



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4172/13

Москва

20 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«НБД-Банк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного
суда Нижегородской области от 21.09.2012 по делу № А43-21911/2010,
постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013
и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 12.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «НБД-Банк» – Агутина Н.Н., Горячева Ж.А.;

от конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «СМИ» – Карташова Н.А.;

от открытого акционерного общества «Банк ВТБ» – Поцхверия Б.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «СМИ» (далее – общество «СМИ», должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительными действий по списанию со счета должника 31 495 838 рублей 35 копеек в счет погашения задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 21.08.2009 № 1327/08.09 (далее – договор № 1327/08.09, договор), заключенному между обществом «СМИ» (заемщиком) и открытым акционерным обществом «НБД-Банк» (кредитором; далее – общество «НБД-Банк», банк), а также о применении последствий недействительности этих действий.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2012 заявленные требования удовлетворены: спорные действия признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества «НБД-Банк» в пользу должника 31 495 838 рублей 35 копеек.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.03.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий должником и открытое акционерное общество «Банк ВТБ» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с договором № 1327/08.09 общество «СМИ» приобрело право на многократное периодическое получение по мере необходимости денежных средств банка отдельными траншами в пределах срока действия кредитной линии (до 28.08.2010) и установленного соглашением сторон лимита задолженности по кредиту (10 000 000 рублей) с уплатой процентов (по ставке 19 процентов годовых).

Согласно этому договору заемщик обязался погашать задолженность по каждому выбранному им траншу в течение 90 календарных дней со дня его получения. Такое погашение увеличивало свободный (неиспользованный) лимит задолженности, в пределах которого заемщик вправе был производить повторные заимствования.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что стороны договора № 1327/08.09 исполняли свои обязательства: банк предоставлял кредитные средства, а общество «СМИ»

погашало задолженность по возврату полученных им траншей и по уплате процентов за пользование кредитом.

Так, в период с 20.04.2010 по 24.08.2010 (менее чем за шесть месяцев до 17.09.2010 – дня возбуждения дела о банкротстве общества «СМИ») заемщиком погашена задолженность по упомянутому договору в размере 31 495 838 рублей 35 копеек, в том числе 30 900 000 рублей – суммы займа и 595 838 рублей 35 копеек – проценты (далее – спорные платежи).

Конкурсный управляющий должником, сославшись на то, что спорные платежи привели к предпочтительному удовлетворению требований банка, а также на совершение данных платежей с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, обратился в суд с заявлением о признании их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Рассматривая вопрос о возможности признания спорных платежей недействительными по правилам о сделках с предпочтением, суды первой и апелляционной инстанций установили, что эти платежи совершены в течение определенного Законом о банкротстве шестимесячного периода подозрительности. По мнению судов, при отсутствии спорных платежей требования банка подлежали бы включению в реестр требований кредиторов несостоятельного общества «СМИ» наряду с требованиями иных кредиторов, которые не были погашены должником в преддверии банкротства. Суды первой и апелляционной инстанций сочли, что при должной степени осмотрительности банк в момент получения денежных средств мог прийти к заключению о наличии у общества «СМИ» признака неплатежеспособности.

Кроме того, суды указали на то, что в результате совершения действий по погашению задолженности был причинен вред имущественным правам кредиторов, мотивировав свой вывод уменьшением имущества (денежных средств) должника более чем на

20 процентов от совокупного размера его активов по балансу.

В этой связи суды трех инстанций признали оспариваемые действия недействительными по правилам пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 2.2 Положения Банка России от 31.08.1998 № 54-П (далее – положение № 54-П) о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) предусмотрено, что предоставление банком денежных средств может осуществляться, в частности, посредством открытия кредитной линии с лимитом задолженности.

По смыслу приведенного пункта положения № 54-П условия договора об открытии возобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности (далее – возобновляемая кредитная линия) по своему экономическому содержанию отличаются от условий сделки, предусматривающей разовое (единовременное) предоставление денежных средств заемщику.

Так, при открытии возобновляемой кредитной линии банк принимает на себя обязательство предоставлять заемщику денежные средства в течение оговоренного кредитором и заемщиком периода времени, на протяжении которого допускаются периодическое или единовременное получение заемщиком кредитных средств с учетом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита. При этом внесенные в счет погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заемщика без заключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности и иное не предусмотрено договором.

Таким образом, по возобновляемой кредитной линии заемщик вправе потребовать от банка сумму нового транша лишь при условии, что общий размер его долга по договору не превышает установленный сделкой

лимит.

В рассматриваемом случае договором № 1327/08.09 была зафиксирована верхняя долговая граница по кредиту путем введения лимита задолженности в размере 10 000 000 рублей.

В ходе исполнения договора общество «СМИ» получило первые кредитные транши в размере 1 500 000 и 500 000 рублей, частично погасило задолженность перед банком по ним, а затем на основании заявок вновь неоднократно кредитовалось, периодически погашая долги.

Согласно операциям, отраженным в бухгалтерском учете самого общества «СМИ», единовременная задолженность по кредиту перед банком в течение всего срока действия договора не превышала 10 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Однако кредиторы общества «СМИ» в принципе не могли претендовать на удовлетворение своих требований за счет всей совокупности платежей, внесенных банку в погашение ссудной задолженности, поскольку если бы данная задолженность перед

обществом «НБД-Банк» периодически не погашалась, невнесенные заемщиком суммы не могли бы им вновь заимствоваться по возобновляемой кредитной линии. Поэтому само по себе погашение должником кредита по предыдущим траншам, полученным в рамках одной возобновляемой кредитной линии, с последующим предоставлением по той же кредитной линии новых траншей не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов должника в ситуации, когда общий объем задолженности перед кредитной организацией в результате таких операций остается неизменным.

Таким образом, размер подлежащей взысканию с банка суммы в конкурсную массу в любом случае не мог превысить сумму определенного договором лимита задолженности по кредиту и погашенных процентов за пользование кредитом. Окончательный же размер полученной с предпочтением суммы надлежало исчислять исходя из анализа совокупности взаимосвязанных операций по выдаче кредитных траншей и погашению образовавшейся задолженности.

Взыскание с банка суммы кредита в размере 30 900 000 рублей, что более чем в три раза превышает лимит задолженности, произведено судами без учета особенностей предоставления заемных средств посредством открытия возобновляемой кредитной линии.

Кроме того, в соответствии с абзацем пятым пункта 1, пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве в предмет доказывания по спору о признании недействительной сделки (действий) с предпочтением, совершенной не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, входит установление того, было ли или должно было быть известно контрагенту о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о наличии таких признаков.

Для целей законодательства о банкротстве под недостаточностью

имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, под неплатежеспособностью – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Делая вывод об осведомленности банка о наличии у должника признака неплатежеспособности со ссылкой на непогашение долга перед открытым акционерным обществом «Банк ВТБ», суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привели мотивы, по которым они не приняли во внимание возражения общества «НБД-Банк», полагавшего, что в указанный период по расчетному счету общества «СМИ», открытому в банке, активно проводились операции по зачислению и списанию средств, а картотека неисполненных платежных документов отсутствовала, что, по мнению последнего, не позволяло ему усомниться в платежеспособности общества «СМИ». Приведя лишь отдельные показатели балансов общества «СМИ» и отчетов о его прибылях и убытках, суды первой и апелляционной инстанций не определили ни общий объем отраженных в этих документах денежных обязательств, ни величину его активов. В связи с этим нельзя признать достаточно обоснованным вывод судов об информированности банка о наличии признака недостаточности имущества общества «СМИ» исходя из раскрытой в балансах и отчетах информации.

Что касается оспаривания действий по погашению задолженности по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то Президиум отмечает следующее.

В указанном пункте речь идет о сделках с умыслом на причинение ущерба кредиторам. Поскольку в обоснование своих требований по настоящему обособленному спору конкурсный управляющий, по сути,

ссылался только на нарушение интересов кредиторов преимущественным удовлетворением требования банка, спорные действия могли быть признаны недействительными лишь по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве.

При этом в данной части суды ошибочно сочли, что стоимость переданного должником составляет более 20 процентов балансовой стоимости его активов, не учтя особенностей договора об открытии возобновляемой кредитной линии и такого показателя, как лимит задолженности, в пределах которого варьируется сумма невозвращенного кредита в течение всего срока действия кредитной линии.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.09.2012 по делу № А43-21911/2010, постановление Первого

арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.03.2013 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий

А.А. Иванов