



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 514/09

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Смоленской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 20.03.2008 по делу № А62-5168/2007, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федерального казначейства Минфина России по Смоленской области (ответчика) – Мартынов А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Смоленскоблгаз» (далее – общество «Смоленскоблгаз», общество) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к администрации города Смоленска, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Смоленской области в лице Департамента финансов, бюджета и государственного заказа Смоленской области, муниципальному образованию «Смоленский район» в лице его администрации о взыскании за счет федеральной казны не возмещенных истцу за период с января по июнь 2002 года 627 107 рублей расходов в связи с предоставлением льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан во исполнение Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Закон «О статусе военнослужащих»), Закона Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (далее – Закон «О милиции»), Закона Российской Федерации от 24.06.1993 № 5238-1 «О федеральных органах налоговой полиции» (далее – Закон «О федеральных органах налоговой полиции»), постановлений Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.1992 № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» и от 20.05.1993 № 4991-1 «Об утверждении Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации» (далее – постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.1992 № 4202-1 и от 20.05.1993 № 4991-1), Таможенного кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.03.2008 исковое требование удовлетворено: с Российской Федерации в лице

Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взыскано 627 107 рублей; в иске к остальным ответчикам отказано.

Решение суда мотивировано следующим. Согласно акту сверки расчетов от 01.01.2006, подписанному администрацией города Смоленска в лице начальника Финансово-казначейского управления администрации города Смоленска и обществом «Смоленскоблгаз», (далее – акт сверки расчетов от 01.01.2006) признавалась задолженность субъекта Российской Федерации перед обществом в размере 627 107 рублей. Данный акт является доказательством, свидетельствующим о перерыве течения срока исковой давности по заявленному требованию. Срок исковой давности по настоящему иску начинает течь с 01.01.2006 и истекает 01.01.2009, то есть общество обратилось с иском в арбитражный суд в пределах срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 решение суда первой инстанции изменено: с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскано 522 589 рублей 17 копеек расходов, в удовлетворении остальной части иска, составляющей сумму налога на добавленную стоимость, отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Управление Федерального казначейства Минфина России по Смоленской области просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзывах на заявление общество «Смоленскоблгаз» и Финансово-казначейское управление администрации города Смоленска просят

названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Смоленскоблгаз» и администрацией города Смоленска заключен договор от 23.08.2002 № 477 о возмещении расходов, связанных с предоставлением льгот по оплате за природный газ отдельным категориям граждан, имеющим на это право в силу законов «О статусе военнослужащих», «О милиции», «О федеральных органах налоговой полиции», постановлений Верховного Совета Российской Федерации от 23.12.1992 № 4202-1 и от 20.05.1993 № 4991-1, Таможенного кодекса Российской Федерации.

Невозмещение обществу расходов в связи с предоставлением указанных льгот за период с января по июнь 2002 года на сумму 627 107 рублей явилось основанием для обращения его в арбитражный суд с настоящим иском.

Между тем упомянутыми законами порядок компенсации расходов предприятиям и организациям, предоставляющим услуги льготным категориям граждан, определен не был.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2002 № 258 утверждены Правила предоставления и расходования в первом полугодии 2002 г. средств Фонда компенсаций, направляемых на финансирование текущих расходов в части возмещения льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг связи, согласно которым компенсации подлежали фактически понесенные бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами затраты на предоставление льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг гражданам, работающим в соответствующих государственных органах.

Субсидии выделялись за счет средств Фонда компенсаций в пределах ассигнований, предусмотренных на указанные цели в федеральном бюджете на соответствующий год.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены такие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждено, что средств, выделенных субъекту Российской Федерации – Смоленской области – согласно Федеральному закону от 30.12.2001 № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» для возмещения льгот, оказалось недостаточно.

Доказательств, свидетельствующих о выделении Смоленской области в спорный период суммы, достаточной для компенсации расходов, связанных с предоставлением льгот названным категориям граждан, не представлено.

Исходя из изложенного, суды трех инстанций сочли исковое требование подлежащим удовлетворению.

Однако суды неверно применили нормы права при оценке заявления Минфина России о наличии оснований для отказа в иске в связи с пропуском истцом срока исковой давности. Согласно статье 200

Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс, Кодекс) годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение федерального бюджета завершается 31 декабря (статья 264 Кодекса).

Суды установили, что денежные средства на компенсацию указанных льгот перечислялись обществу «Смоленскоблгаз» из средств федерального бюджета, а поскольку нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, финансирование расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

Если законом, иными нормативными правовыми актами не предусмотрены сроки компенсации расходов, понесенных организацией в связи с предоставлением отдельным категориям граждан льгот, установленных действующим законодательством, течение срока исковой давности по требованию о взыскании с публично-правового образования на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором была предоставлена льгота, то есть с 1 января года, следующего за отчетным.

Таким образом, о нарушении права на возмещение компенсации за предоставление льгот в 2002 году общество «Смоленскоблгаз» могло и должно было узнать по окончании финансового года – не позднее 01.01.2003. С этой даты согласно статье 200 Гражданского кодекса и с

учетом требований статьи 12 Бюджетного кодекса следует исчислять срок исковой давности по требованию, заявленному истцом.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности устанавливается в три года. Исковое заявление подано в суд в декабре 2007 года, то есть по истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

В обоснование довода о перерыве течения срока исковой давности общество «Смоленскоблгаз» ссылалось на акт сверки расчетов от 01.01.2006.

Суды трех инстанций сочли, что этот акт является доказательством, свидетельствующим о перерыве течения срока исковой давности по заявленному требованию.

Между тем подписание начальником Финансово-казначейского управления администрации города Смоленска акта сверки расчетов не может рассматриваться как совершение Российской Федерацией, являющейся обязанным лицом (должником) по деликтному обязательству, действий, свидетельствующих о признании долга.

Данный подход обосновывается тем, что упомянутый орган не является должником в деликтном обязательстве и не уполномочен Российской Федерацией на признание от ее имени задолженности.

Доказательств признания долга надлежащим ответчиком – Российской Федерацией – в материалы дела не представлено.

Акт сверки расчетов от 01.01.2006 не свидетельствует о признании долга по требованию о привлечении к ответственности Российской Федерации, а лишь указывает на отсутствие у субъекта Российской Федерации – Смоленской области – денежных средств на погашение задолженности по оплате за природный газ льготным категориям граждан.

Таким образом, на момент обращения общества «Смоленскоблгаз» с иском в арбитражный суд срок исковой давности истек и доказательства его перерыва отсутствуют, поэтому основания для удовлетворения данного требования не имеется.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 20.03.2008 по делу № А62-5168/2007, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования открытого акционерного общества «Смоленскоблгаз» отказать.

Председательствующий

Е.Ю.Валявина