



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3199/10

Москва

12 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 16.06.2009 по делу № А57-1017/09-5 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» – Илюшина О.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области – Ерохова-Пшеничная Н.Н., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Саратовские авиалинии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными решения от 29.12.2008 № 14/08 и требования от 25.03.2009 № 8 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.06.2009 требование общества удовлетворено частично.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительными оспариваемых решения и требования инспекции по эпизоду доначисления за 2006 год 330 213 рублей земельного налога, соответствующих сумм пеней и штрафов, предусмотренных статьями 119, 122, 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Требование общества в указанной части удовлетворено, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.11.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительными решения и требования инспекции по

названному эпизоду и оставил решение суда первой инстанции в указанной части без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как принятые с нарушением норм материального права по эпизоду доначисления за 2006 год 330 213 рублей земельного налога в отношении земельного участка площадью 46,6 гектара с кадастровым номером 64:04:23 01 14:0001 (далее – спорный земельный участок), расположенного в Базарно-Карабулакском районе Саратовской области, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов, предусмотренных статьями 119, 122, 126 Кодекса. По мнению общества, спорный земельный участок относится к землям, ограниченным в обороте, поскольку имеет целевое назначение (для нужд гражданской обороны в особый период) и в силу положений подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Кодекса не является объектом обложения земельным налогом.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и принятые с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Кодекса плательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Статьей 389 Кодекса определены объекты обложения земельным налогом. Подпунктом 3 пункта 2 названной статьи предусмотрено, что не

признаются объектом обложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые предоставлены для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограниченными в обороте признаются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности и таможенных нужд и не указанные в пункте 4 этой же статьи.

Анализ данных норм во взаимосвязи с положениями статьи 93 Земельного кодекса Российской Федерации показывает, что при рассмотрении вопроса об отнесении земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны и безопасности, к земельным участкам, ограниченным в обороте, важным является разрешенное использование земельного участка либо его фактическое использование в целях обеспечения деятельности государства в области обороны и безопасности.

Отказывая обществу в удовлетворении требования по названному эпизоду, суд первой инстанции исходил из того, что спорный земельный участок на основании распоряжения Исполкома Саратовского областного совета народных депутатов от 29.01.1981 № 65-р (далее – распоряжение от 29.01.1981 № 65-р) был предоставлен Саратовскому объединенному авиаотряду для размещения аэропорта. Постановлением администрации Базарно-Карабулакского района от 19.10.1995 № 401 в связи с преобразованием Саратовского объединенного авиаотряда в акционерное общество открытого типа «Саратовские авиалинии» (правопреемника авиаотряда) разрешена перерегистрация правоустанавливающих документов по земельному участку, предназначенному для размещения аэропорта. Изменение целевого назначения земельного участка не производилось.

В результате суд первой инстанции пришел к выводу, что спорный земельный участок не относится к землям, ограниченным в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, и общество обязано было исчислять и уплачивать земельный налог. Суд кассационной инстанции признал этот вывод обоснованным.

Однако из распоряжения от 29.01.1981 № 65-р следует, что оно касается разрешения Базарно-Карабулакскому райисполкому изъять в установленном порядке из земель гослесфонда земельный участок площадью 13,5 гектара и передать его в постоянное пользование Саратовскому объединенному авиаотряду для реконструкции взлетно-посадочной полосы существующего аэродрома с правом вырубki лесных культур. Каких-либо документов, свидетельствующих, что этот участок является частью спорного земельного участка, в материалах дела не содержится.

Кроме того, спор по настоящему делу касается земельного участка размером 46,6 гектара с кадастровым номером 64:04:23 01 14:0001. Согласно имеющемуся в деле свидетельству от 12.10.2004 серии 64 АА № 819749 о регистрации права на землю его правообладателем является Территориальное управление Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Саратовской области с указанием объекта права: «земельный участок для нужд обороны в особый период». Аналогичные сведения содержатся и в выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 08.06.2009.

В то же время из копии государственного акта администрации Базарно-Карабулакского района на право пользования землей серии САР-04-23 № 008069 (дата не указана, том 2, листы дела 67 – 68) следует, что земельный участок размером 46,6 гектара предоставлен в бессрочное (постоянное) пользование акционерному обществу открытого типа

«Саратовские авиалинии» для нужд гражданской обороны в особый период.

Чем вызваны такие противоречия относительно вида разрешенного использования спорного земельного участка в правоустанавливающих документах, суды не выясняли.

Согласно статье 2 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» организация обороны включает в себя, в частности, планирование и осуществление мероприятий по гражданской и территориальной обороне.

Как следует из пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», организация и ведение гражданской обороны являются одними из важнейших функций государства, составными частями оборонного строительства, обеспечения безопасности государства.

Размещение аэропорта и его использование могло иметь место в целях как обороны, так и гражданской обороны. Вместе с тем отражение в правоустанавливающих документах оговорки «в особый период» не исключает для общества возможности использовать земельный участок с кадастровым номером 64:04:23 01 14:0001 в своей хозяйственной деятельности.

При таких условиях решение вопроса о том, является ли указанный участок ограниченным в обороте, зависит от выяснения и таких обстоятельств: какие объекты расположены на данном участке; использует ли их общество в своей хозяйственной деятельности; на чьем балансе они находятся; если спорный участок является объектом обложения земельным налогом, почему орган, осуществляющий ведение государственного земельного кадастра, до возникновения настоящего спора не уведомлял инспекцию об этом участке и его землепользователе, как это предусмотрено пунктом 12 статьи 396 Кодекса.

Суды, обсуждая вопрос о виде разрешенного использования спорного земельного участка, указанные обстоятельства не выясняли. При этом суды первой и кассационной инстанций сочли не имеющим значения вид разрешенного использования, который указан в правоустанавливающих документах, оформленных после издания распоряжения от 29.01.1981 № 65-р, а суд апелляционной инстанции не придал значения оговорке «в особый период», содержащейся в обозначении вида разрешенного использования в этих документах.

Следовательно, все указанные судебные акты вынесены по недостаточно исследованным материалам. Кроме того, из них не усматривается, что в ходе рассмотрения дела исследовались вопросы обоснованности и правомерности привлечения инспекцией общества к ответственности за нарушение налогового законодательства, в том числе вопросы, связанные с наличием вины и обстоятельств, смягчающих ответственность, а также с размером штрафа. Эти обстоятельства устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, исходя из положений статей 106, 111, 112, 114 Кодекса и учитываются при применении налоговых санкций.

При таких условиях все указанные судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.06.2009 по делу № А57-1017/09-5, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2009 по тому же делу отменить в части требования открытого акционерного общества «Саратовские авиалинии» о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области от 29.12.2008 № 14/08 и требования от 25.03.2009 № 8 по эпизоду доначисления за 2006 год 330 213 рублей земельного налога, соответствующих сумм пеней и штрафов, предусмотренных статьями 119, 122, 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов