



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 12842/11

Москва

21 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Весна» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда

города Москвы от 21.01.2011 по делу № А40-137158/10-116-605, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Весна» – Новосильцева В.Е.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве – Кудрина Е.В., Легеза О.А., Ушакова Н.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Весна» (далее – общество) 03.05.2009 представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее – налог) за IV квартал 2008 года, в которой заявило право на возмещение из бюджета 8 561 148 рублей этого налога.

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция решением от 11.09.2009 № 18/76 (далее – решение инспекции) отказала в возмещении указанной суммы налога. Общество обжаловало решение инспекции в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 17.03.2010 по делу № А40-162627/09-107-1316 заявленное требование удовлетворил, решение инспекции признал недействительным.

Общество 08.04.2010 направило в инспекцию заявление о перечислении ему подлежащих возврату сумм данного налога. Аналогичное заявление общество направило повторно 03.09.2010 после вступления решения суда в законную силу.

Инспекция 13.10.2010 перечислила названную сумму налога на расчетный счет общества.

Общество, ссылаясь на несвоевременность перечисления на его расчетный счет 8 561 148 рублей в возмещение налога, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в непринятии решения о начислении процентов за несвоевременный возврат налога; об обязанности инспекции принять на основании пункта 10 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) решение о начислении и уплате обществу 871 912 рублей 96 копеек процентов за нарушение сроков возврата суммы возмещения налога за период с 16.08.2009 по 12.10.2010.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2011 требование общества относительно признания незаконным бездействия инспекции удовлетворено. Суд обязал инспекцию принять решение о начислении и уплате обществу 313 730 рублей 38 копеек процентов за нарушение срока возврата налога за период с 27.04.2010 по 12.10.2010, в удовлетворении требования за период с 16.08.2009 по 26.04.2010 отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды усмотрели нарушение инспекцией сроков возврата 8 561 148 рублей налога и с учетом установленных пунктами 2 и 8 статьи 176 Кодекса сроков для его возврата пришли к выводу о необходимости начисления процентов на указанную сумму начиная с 12-го рабочего дня после получения заявления общества по дате, предшествующую поступлению денежных средств на счет общества в банке (с 27.04.2010 по 12.10.2010); требование о взыскании процентов за период с 16.08.2009 по 26.04.2010 признали необоснованным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в обязанности инспекции начислить и выплатить проценты за несвоевременный возврат налога за период с 16.08.2009 по 26.04.2010, ссылаясь на нарушение судами пункта 10 статьи 176 Кодекса, и удовлетворить требования в этой части.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, дело в отмененной части – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Порядок возмещения упомянутого налога, в том числе начисление процентов при нарушении налоговым органом сроков его возврата, регулируется статьей 176 Кодекса.

В связи с признанием решения инспекции об отказе в возмещении налога недействительным и исходя из смысла статьи 176 Кодекса проценты начисляются на сумму, подлежащую возврату налогоплательщику, с учетом даты, когда она должна быть возвращена в силу закона, если бы налоговый орган принял надлежащее решение своевременно.

Камеральная проверка обоснованности суммы налога, заявленной налогоплательщиком к возмещению в налоговой декларации, осуществляется налоговым органом согласно пунктам 1 и 2 статьи 176 Кодекса в течение трех месяцев со дня представления данной декларации в порядке, установленном статьей 88 Кодекса; по окончании проверки налоговый орган обязан в течение семи дней принять решение о

возмещении соответствующих сумм, если не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах.

В силу пунктов 4 и 6 статьи 176 Кодекса возмещение суммы указанного налога осуществляется налоговым органом в форме зачета либо возврата в зависимости от наличия либо отсутствия у налогоплательщика недоимки по данному налогу, иным федеральным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом.

Пунктами 7, 8, 10 статьи 176 Кодекса установлено, что решение о зачете либо возврате суммы налога принимается налоговым органом одновременно с вынесением решения о возмещении суммы налога. Поручение на возврат суммы налога, оформленное на основании решения о возврате, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства на следующий день после дня принятия налоговым органом этого решения. При нарушении сроков возврата суммы налога считая с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой было вынесено решение о возмещении (полном или частичном) суммы налога, начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Указанные положения законодательства, определяющие основание и момент для принятия решения о возврате налога, порядок начисления процентов, а также период просрочки исполнения обязанности по возмещению налога путем его возврата не связывают исполнение этой обязанности с подачей налогоплательщиком заявления о возврате налога.

Следовательно, период просрочки исполнения обязанности по возврату налога и начисление процентов начинает исчисляться с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки по дате, предшествующую поступлению суммы денежных средств на счет налогоплательщика в банке.

Вывод судов об отсутствии у инспекции обязанности по возврату суммы упомянутого налога до поступления заявления от общества ошибочен и не соответствует названным нормам права.

При таких обстоятельствах указанные судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку судами не устанавливался и не проверялся порядок начисления процентов и период просрочки исполнения инспекцией обязанности по возврату налога за спорные периоды, дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2011 по делу № А40-137158/10-116-605, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 20.06.2011 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Весна» в обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве уплатить проценты за задержку возврата налога на добавленную стоимость отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов