



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11470/09

Москва

12 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «НИКА» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2009 по делу № А24-2307/2008 Арбитражного суда Камчатского края.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петропавловску-Камчатскому Матрухова Е.Е., Печкуров В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «НИКА» (далее – общество «НИКА», общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петропавловску-Камчатскому (далее – инспекция) от 01.04.2008 об отказе в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – Единый реестр), связанных с внесением изменений в учредительные документы общества, и об отказе в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином реестре, не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечен гражданин Молдовану В.К.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.11.2008 требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 03.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «НИКА» учреждено гражданами Ника П.В. и Молдовану В.К. и зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2005.

Общим собранием участников общества, состоявшимся 20.03.2008, на котором присутствовал гражданин Ника П.В., являющийся одновременно участником общества и его генеральным директором, приняты решения об утверждении перехода к обществу доли Молдовану В.К. в уставном капитале общества в размере 50 процентов в связи с невнесением последним вклада в уставный капитал, а также об утверждении изменений в устав общества, касающихся места нахождения общества и состава его участников. Решение собрания оформлено протоколом от 20.03.2008 № 3, который подписан гражданином Ника П.В.

Общество «НИКА» обратилось в инспекцию с заявлениями по формам Р13001 и Р14001 о государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, касающихся места нахождения общества и состава его участников.

К заявлению о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, было приложено, в том числе, решение общего собрания участников общества, оформленное протоколом от 20.03.2008 № 3.

Решениями от 01.04.2008 инспекция отказала обществу в регистрации изменений на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23

Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации) в связи с непредставлением документов, определенных статьей 17 данного Закона.

В качестве основания для отказа в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, инспекция указала на непредставление решения о внесении изменений в учредительные документы общества, сочтя, что приложенный к заявлению протокол от 20.03.2008 № 3 не подтверждает принятия общим собранием участников общества решения о внесении изменений в устав, поскольку Ника П.В. не является единственным участником общества и не вправе единолично принимать решение о внесении изменений в его учредительные документы.

Отказ в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы (о составе участников), инспекция мотивировала тем, что смена состава участников не может быть зарегистрирована, так как учредительные документы общества не содержат измененных сведений.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что у инспекции не имелось оснований для отказа в государственной регистрации изменений со ссылкой на непредставление решения о внесении изменений в учредительные документы, поскольку такое решение было обществом представлено. То обстоятельство, что решение о внесении изменений в устав, оформленное протоколом от 20.03.2008 № 3, принято гражданином Ника П.В. единолично, по мнению суда первой инстанции, не свидетельствует о недействительности этого решения, поскольку на момент его принятия гражданин Молдовану В.К. не являлся участником общества в связи с переходом его доли к обществу на основании пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с

ограниченной ответственностью). Молдовану В.К. каких-либо доказательств, подтверждающих оплату своей доли в уставном капитале общества, суду не представил.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что на момент государственной регистрации общества «НИКА» и принятия инспекцией решения об отказе в государственной регистрации изменений Единый реестр содержал сведения о двух учредителях (участниках) общества – Ника П.В. и Молдовану В.К. Последний не подавал заявления о выходе из общества и не был исключен из состава его участников, следовательно, решение общего собрания от 20.03.2008, принятое единственным участником – Ника П.В., не имеет юридической силы и не может рассматриваться в качестве документа, предусмотренного подпунктом «б» пункта 1 статьи 17 Закона о государственной регистрации.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Однако выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Рассматривая гражданина Молдовану В.К. в качестве участника общества, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что он не подавал заявления о выходе из общества и не исключался из состава его участников. То есть, по мнению судов, утрата лицом статуса участника общества возможна лишь в двух случаях: выхода из общества в соответствии со статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и исключения из состава участников в порядке, предусмотренном статьей 10 данного Закона.

Между тем Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривает и иные основания прекращения участия в обществе. Одно из таких оснований содержалось в статье 23 (в редакции,

действовавшей до 01.07.2009). Согласно пунктам 3, 7 названной статьи доля участника общества с ограниченной ответственностью, который при его учреждении не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу с момента истечения срока внесения вклада.

Таким образом, Закон об обществах с ограниченной ответственностью в редакции, действовавшей в спорный период, прямо предусматривал в качестве последствия невнесения лицом вклада в установленный срок прекращение его участия в указанном обществе по истечении этого срока.

Суд первой инстанции установил, что гражданин Молдовану В.К. не внес свой вклад в уставный капитал общества в установленный срок, следовательно, оснований рассматривать его в качестве участника общества у судов не имелось, и вывод, положенный в основу оспариваемых судебных актов, о недействительности решения общего собрания от 20.03.2008 как принятого в отсутствие кворума является ошибочным.

Поскольку, отказывая в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, инспекция также исходила из отсутствия у гражданина Ника П.В. права единолично принимать решение о внесении изменений в устав общества, суды неправомерно сочли такой отказ соответствующим закону.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2009 по делу № А24-2307/2008 Арбитражного суда Камчатского края отменить.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 24.11.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов