Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12992/12

Москва 12 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое сопровождение бизнеса» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-

Западного округа от 01.06.2012 по делу № А56-39448/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Юридическое сопровождение бизнеса» – Кириллова Ж.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу – Герасимова А.А., Горбунов А.А., Иваняк Г.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическое сопровождение бизнеса» (далее – общество) исчислило и уплатило авансовый платеж по земельному налогу за II квартал 2010 года в отношении земельного участка с кадастровым номером 36:34:310011:17, приобретенного по договору купли-продажи от 28.01.2008 № 17, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Русел» (продавцом).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.04.2010 по делу № А14-15793/2009/424/13, вступившим в законную силу 21.07.2010, указанный договор купли-продажи в силу его ничтожности признан недействительным, судом также применены последствия недействительной сделки в виде возврата названного земельного участка продавцу.

На основании данного решения 12.08.2010 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – реестр) внесена запись о прекращении права собственности общества на этот земельный участок.

Общество, полагая, что в силу ничтожности основания приобретения права собственности оно не является плательщиком земельного налога в отношении спорного земельного участка, представило в Межрайонную

инспекцию Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию – налоговый расчет по авансовым платежам по земельному налогу за II квартал 2010 года, согласно которому сумма авансового платежа составила ноль рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки упомянутой уточненной налоговой декларации инспекция приняла решение от 04.03.2011 № 799 об отказе в привлечении общества к налоговой ответственности (далее – решение инспекции), которым доначислила авансовый платеж в размере 1 476 234 рублей (указав, что обязанность по уплате этого платежа полностью исполнена обществом согласно данным первоначально представленного расчета), а также предложила обществу внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением от 06.05.2011 № 16-13/15744@ Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу оставило без изменения решение инспекции, а апелляционную жалобу общества – без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество оспорило его в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2011 заявление общества удовлетворено, решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.06.2012 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и

кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум полагает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются лица, обладающие земельными участками на соответствующем праве – праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования, праве пожизненного наследуемого владения.

Правовая позиция, касающаяся толкования указанной нормы и определения круга лиц, признаваемых плательщиками земельного налога, сформулирована в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога».

С учетом пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательности государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, в том числе земельные участки, ограничения этих прав, их возникновения, перехода и прекращения, а также пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации была сформулирована позиция, согласно которой

плательщиком земельного налога является лицо, которое указано в реестре как обладающее соответствующим вещным правом на земельный участок (правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования, правом пожизненного наследуемого владения), в силу чего обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

При противоположном подходе, занятом судом первой инстанции, о возложении обязанности по уплате земельного налога на продавца, не обладавшего земельным участком в спорный период и не имевшего юридической возможности извлекать доход от его использования, нарушается принцип экономической обоснованности взимания земельного налога как поимущественного налога.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно признали общество плательщиком земельного налога за период, в течение которого оно значилось в реестре лицом, обладающим правом собственности на земельный участок.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2012 по делу № А56-39448/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое сопровождение бизнеса» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов