



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16947/11

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального
агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города
Москвы от 09.11.2012 по делу № А40-45213/2009-28-367, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 16.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (истца) – Золотарева И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «МСК-Инвест» (ответчика) – Степанов Д.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее – ТУ Росимущества) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МСК-Инвест» (далее – общество «МСК-Инвест», общество) и Управлению Федеральной регистрационной службы по городу Москве (далее – управление) о признании права федеральной собственности на помещения общей площадью 145,6 кв. метра в здании, расположенном по адресу: Москва, ул. Дубининская, д. 57, кор. 2 (далее – спорные помещения); о признании недействительным зарегистрированного права собственности общества «МСК-Инвест» на спорные помещения и об истребовании этих помещений из незаконного владения общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество Московский суконный комбинат «Красный суконщик», общество с ограниченной ответственностью «Гиперион», Правительство Москвы, Департамент земельных ресурсов города Москвы, Мосгорстройнадзор, общество с ограниченной ответственностью «Вента-Трейд».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2010 указанные решение и постановление отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2010 признано право федеральной собственности на спорные помещения, помещения истребованы из незаконного владения общества «МСК-Инвест», в удовлетворении требования о признании недействительным зарегистрированного права собственности общества на данные помещения отказано, в удовлетворении иска к управлению отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 решение от 25.11.2010 в части удовлетворения требования о признании права федеральной собственности на спорные помещения отменено и в удовлетворении этой части исковых требований отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2012 № ВАС-16947/11 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.08.2011 отказано.

Общество «МСК-Инвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения этого же суда от 25.11.2010 по

новым обстоятельствам на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2012 заявление общества «МСК-Инвест» удовлетворено: суд отменил по новым обстоятельствам решение от 25.11.2010 в части истребования из незаконного владения общества «МСК-Инвест» спорных помещений и назначил рассмотрение дела в указанной части в общем порядке, предусмотренном АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 решение от 09.11.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.04.2013 решение от 09.11.2012 и постановление от 14.01.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 09.11.2012, постановлений от 14.01.2013 и от 16.04.2013 ТУ Росимущества просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 этого Кодекса.

Таковыми основаниями согласно части 1 статьи 311 АПК РФ являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 этой статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства – обстоятельства, указанные в части 3 данной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

К числу новых обстоятельств относится определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства (пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ).

Обращаясь с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2010 по новым обстоятельствам, общество «МСК-Инвест» в качестве такого обстоятельства указало правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации относительно применения исковой давности к виндикационному иску, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 14749/11 по делу № А57-15708/2010 Арбитражного суда Саратовской области, опубликованном 29.05.2012.

Суд, удовлетворяя заявление общества «МСК-Инвест», исходил из того, что указанное постановление принято Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации после вынесения судом первой инстанции решения от 25.11.2010; в нем содержится оговорка о придании обратной силы изложенной правовой позиции и настоящее дело имеет схожие фактические обстоятельства с делом № А57-15708/2010.

Суд отклонил довод ТУ Росимущества о пропуске обществом шестимесячного срока, установленного частью 3 статьи 312 АПК РФ для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, указав, что поскольку общество обращалось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения от 25.11.2010, постановлений от 28.03.2011, от 31.08.2011 и определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2012 № ВАС-16947/11 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, правила о шестимесячном сроке не применяются.

При этом суд сослался на абзац третий пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52).

Между тем суд не учел следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Частью 3 статьи 311 АПК РФ определено, что в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 данной статьи, заявление о

пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, определенный этой статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Разъяснение, сформулированное в абзаце третьем пункта 13 постановления № 52, согласно которому, если до обращения с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре этого судебного акта в порядке надзора, то установленное частью 3 статьи 312 названного Кодекса правило о шестимесячном сроке не применяется, относится не к любому случаю обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Данное разъяснение подлежит применению тогда, когда заявитель обратился в суд надзорной инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора и при рассмотрении именно этого заявления коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ и в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указывается на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам. В этом случае при обращении в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании такого определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правило части 3 статьи 312 АПК РФ о шестимесячном сроке не применяется, поскольку действует трехмесячный срок, исчисляемый со дня получения заявителем копии

определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 312 АПК РФ).

В рассматриваемом случае в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.01.2012 № ВАС-16947/11 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не указано на возможность пересмотра обжалуемых судебных актов по новым обстоятельствам.

В таком случае при обращении с заявлением о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам подлежат применению общие правила исчисления срока подачи заявления о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам, ограниченного шестью месяцами со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Последний судебный акт, принятием которого закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, – постановление суда кассационной инстанции – вступил в законную силу 31.08.2011. Заявление о пересмотре решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам подано обществом в суд первой инстанции 24.08.2012, то есть за пределами шестимесячного срока.

В связи с истечением предусмотренного частью 3 статьи 312 АПК РФ шестимесячного срока указанное заявление подлежало возвращению судом на основании пункта 2 части 1 статьи 315 этого Кодекса.

При названных обстоятельствах решение от 09.11.2012, постановления от 14.01.2013 и от 16.04.2013 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по заявлению общества «МСК-Инвест» о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2010 по новым

обстоятельствам подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что после отмены решением от 09.11.2012 судебных актов, принятых по существу спора, по новым обстоятельствам Арбитражный суд города Москвы 27.05.2013 принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ТУ Росимущества.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.09.2013 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Поскольку у судов отсутствовали основания для принятия заявления общества «МСК-Инвест» о пересмотре судебных актов, принятых по существу спора, в порядке главы 37 АПК РФ и проверки обстоятельств, приведенных заявителем в качестве новых обстоятельств, указанные судебные акты также подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2012 и от 27.05.2013 по делу № А40-45213/2009-28-367, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 и от 03.09.2013,

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.04.2013 по тому же делу отменить.

Производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МСК-Инвест» о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2010 по новым обстоятельствам прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов