



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17231/12

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бадиева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Миассдорблагострой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 11.05.2012 по делу № А76-22274/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Миассдорблагаустройство» – Алеев Б.Ф.,
Голяновский В.В., Савина Т.А., Стрекашева М.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области – Довыденко С.В., Дубровин Н.В.,
Мурдасова И.Н.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Миассу Челябинской области в форме присоединения к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области, на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвел замену Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Миассу Челябинской области на ее правопреемника – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие Миасского городского округа «Миассдорблагаустройство» (далее – предприятие) в соответствии с налоговой декларацией по налогу на прибыль за 2007 год, представленной в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Миассу Челябинской области (далее – инспекция) 06.05.2008, уплатило 11 291 358 рублей налога на прибыль и 737 274 рубля пеней.

В последующем 30.07.2010 предприятием представлена уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль за 2007 год, в которой расходы, учитываемые для целей налогообложения, были увеличены на остаточную стоимость реализованного имущества и амортизационные отчисления по нему в общей сумме 46 811 989 рублей, что повлекло уменьшение размера ранее исчисленного налога.

Предприятие 17.08.2010 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате 10 785 842 рублей излишне уплаченного налога на прибыль за 2007 год и 685 065 рублей 11 копеек пеней (далее – спорная сумма).

Инспекция решением от 26.08.2010 № 2650-2653 отказала предприятию в осуществлении возврата со ссылкой на необходимость завершения камеральной налоговой проверки представленной уточненной налоговой декларации, а также в связи с принятием решения о проведении выездной налоговой проверки предприятия.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 29.12.2010 № 103Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение о привлечении к ответственности). Инспекция, не согласившись с правомерностью учета расходов, дополнительно отраженных в уточненной налоговой декларации, доначислила предприятию 11 234 877 рублей налога на прибыль, начислила соответствующую сумму пеней, а также привлекла его к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании названного решения инспекции недействительным в части.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.07.2011 по делу № А76-5824/2011 решение о привлечении к ответственности в части доначисления 11 234 877 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа признано недействительным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2011 решение суда первой инстанции от 25.07.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.12.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

Руководствуясь названными судебными актами, предприятие 24.10.2011 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате спорной суммы.

Инспекция решением от 08.11.2011 № 1596 в удовлетворении данного заявления отказала со ссылкой на истечение трехлетнего срока, предусмотренного статьей 78 Кодекса для подачи заявления в налоговый орган о возврате излишне уплаченной суммы налога.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о возврате спорной суммы.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.05.2012 по настоящему делу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 решение от 11.05.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.11.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 11.05.2012 и постановлений от 24.07.2012 и от 02.11.2012 предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований в полном объеме.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из пропуска предприятием установленного пунктом 7 статьи 78 Кодекса трехлетнего срока, исчисляемого с момента излишней уплаты налога.

По мнению судов, у предприятия отсутствовали препятствия для правильного исчисления налога на прибыль при подаче первичной налоговой декларации. Сам по себе факт неверной оценки предприятием своих налоговых обязанностей не может рассматриваться как основание для увеличения срока на возврат излишне уплаченной суммы налога.

Направление предприятием в инспекцию заявления от 17.08.2010 о возврате спорной суммы, а также вынесение инспекцией по результатам выездной налоговой проверки решения о привлечении к ответственности и его последующее оспаривание в суде не могут рассматриваться в качестве оснований для перерыва течения указанного срока, поскольку таковым основанием является только предъявление соответствующего заявления в суд.

Однако, признавая спорную сумму излишне уплаченной, срок на возврат которой исчисляется согласно положениям пункта 7 статьи 78 Кодекса, суды не учли следующее.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.04.2012 № 16551/11, оценка сумм налогов как излишне уплаченных или излишне взысканных в целях применения положений статей 78 и 79 Кодекса должна производиться в зависимости от основания, по которому было произведено исполнение налоговой обязанности, признанной в последующем отсутствующей, а именно: было ли оно произведено на основании налоговой декларации, в которой оспариваемая сумма налога была исчислена налогоплательщиком самостоятельно, либо на основании решения, принятого налоговым органом по результатам налоговой проверки. При этом способ исполнения такой обязанности –

самостоятельно налогоплательщиком либо путем осуществления налоговым органом мер по принудительному взысканию – правового значения не имеет.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, инспекция после вступления решения о привлечении к ответственности в законную силу зачла спорную сумму (о которой предприятием было заявлено как об излишне уплаченной и подлежащей возврату) в счет погашения недоимки по налогу и пеней, начисленных этим решением.

Таким образом, после принятия инспекцией решений об указанном зачете спорная сумма (с учетом признания судом решения о привлечении к ответственности недействительным) подлежит квалификации как излишне взысканная с применением к ней правил статьи 79 Кодекса.

Следовательно, в рассматриваемом деле срок на возврат спорной суммы подлежал исчислению с учетом пункта 3 статьи 79 Кодекса, согласно которому начало течения данного срока определено моментом, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишнего взыскания налога или со дня вступления в силу соответствующего решения суда.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.07.2011 по делу № А76-5824/2011, которым решение о привлечении к ответственности в части доначисления 11 234 877 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа было признано недействительным, вступило в законную силу 30.09.2011.

Таким образом, срок, предусмотренный пунктом 3 статьи 79 Кодекса на обращение в суд с заявлением о возврате излишне взысканного налога на прибыль и пеней, исчисляемый с 30.09.2011, не пропущен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.05.2012 по делу № А76-22274/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2012 по тому же делу отменить.

Заявление муниципального унитарного предприятия Миасского городского округа «Миассдорблагоустройство» удовлетворить.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области возвратить муниципальному унитарному предприятию Миасского городского округа «Миассдорблагоустройство» 10 785 842 рубля излишне уплаченного налога на прибыль за 2007 год и 685 065 рублей 11 копеек пеней по данному налогу.

Председательствующий

А.А. Иванов