Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11515/10

Москва 21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпромбанк» в лице филиала в городе Краснодаре о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2010 по делу № А32-46798/2009-33/633 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Газпромбанк» – Попов Т.Д., Сальников А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску – Щербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Краснодарскому краю (далее – инспекция) принято решение от 25.09.2009 № 18 о проведении проверки дополнительного офиса филиала открытого акционерного общества «Газпромбанк» в городе Краснодаре (далее – банк) по вопросам выполнения обязанностей, предусмотренных статьями 45, 46, 60, 76, 86, 132 – 135 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и контроля за кассовой дисциплиной за период с 01.03.2008 по 30.09.2009.

На основании данного решения банку направлено требование от 08.10.2009 № 11/122 о представлении до 14.10.2009 ряда документов.

Банк, полагая, что при назначении указанной проверки инспекция вышла за пределы допустимых законодательством о налогах и сборах форм налогового контроля, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения и требования инспекции.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суды исходили из того, что фактически инспекцией назначена выездная налоговая проверка по вопросу исполнения банком обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60, 76, 86 Кодекса, полномочиями на проведение которых налоговые органы не наделены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.05.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении требований банка отказал. По мнению суда, инспекция имела право проверить исполнение банком обязанностей, предусмотренных Кодексом. Контрольные мероприятия, назначенные инспекцией, являются иными мероприятиями налогового контроля и направлены на проверку соблюдения банком установленных налоговым законодательством обязанностей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Право налоговых органов на проведение налоговых проверок в установленном Кодексом порядке предусмотрено подпунктом 2 пункта 1 статьи 31 Кодекса.

Согласно статье 87 Кодекса налоговые органы вправе проводить камеральные и выездные налоговые проверки в отношении налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов.

Проверка соблюдения кредитной организацией статей 60, 76, 86 Кодекса путем проведения выездной налоговой проверки

законодательством о налогах и сборах не предусмотрена. Такая проверка может осуществляться другими методами, определенными законодательством.

Отказывая в удовлетворении требований банка, суд кассационной инстанции счел назначенную инспекцией проверку формой налогового контроля по проверке исполнения банком установленных Кодексом обязанностей, осуществление которого предусмотрено пунктом 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации».

Вместе с тем названным Законом налоговым органам предоставлено право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Налоговым кодексом Российской Федерации обязанностей в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления такого контроля.

Судами установлено, что требованием от 08.10.2009 № 11/122 инспекция обязала банк представить банковские документы дня, выписки по лицевым счетам налогоплательщиков, выписки по внутреннему и внешнему корреспондентским счетам, журнал регистрации инкассовых поручений, книгу регистрации открытых (закрытых) счетов, юридические дела налогоплательщиков и юридические дела дополнительного офиса.

Статьей 86 Кодекса определены основания, при которых налоговый орган вправе запрашивать у банков информацию о наличии счетов, об остатках денежных средств по ним, а также выписки операций по счетам. К таковым основаниям этой статьей отнесены мероприятие налогового контроля в отношении организаций или индивидуальных предпринимателей (применительно к счетам которых и запрашивается у банка соответствующая информация), осуществление налоговым

органом процедуры принудительного взыскания налоговой задолженности, а также принятие решения о приостановлении операций по счетам.

Таким образом, из содержания названной нормы права следует, что перечисленные выше документы могут быть запрошены налоговым органом у банка только по указанным основаниям в отношении конкретного налогоплательщика. В этом случае банк обязан предоставить соответствующую информацию налоговому органу по его мотивированному запросу. Иных случаев для запроса в банках упомянутых документов данной нормой не предусмотрено.

Закон Российской Федерации «О налоговых органах в Российской Федерации», Налоговый кодекс Российской Федерации не предоставили налоговым органам право на осуществление контроля исполнения банками обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60, 76, 86 Кодекса, путем проведения выездных налоговых проверок. Порядок контроля исполнения кредитными организациями этих обязанностей федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации до настоящего времени не утвержден.

Поскольку основанием для выставления банку оспариваемого требования явилось решение инспекции от 25.09.2009 № 18 о назначении проверки самого банка, при этом иные надлежащие основания, подтверждающие необходимость представления банком информации о своих клиентах и связанные с целями и задачами налоговых органов, отсутствуют, требование инспекции от 08.10.2009 № 11/122 не подлежит исполнению как незаконное.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1

части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2010 по делу № А32-46798/2009-33/633 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.12.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов