



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 19891/13

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Петровой С.М., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 по делу № А40-151181/12, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 и определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» – Туфар И.Р.;

от государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа» – Кузьмина Е.К.;

от Главного контрольного управления города Москвы – Шутова С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

На основании государственного контракта от 05.07.2011 № 29 ЛМ (далее – контракт), заключенного государственным казенным учреждением города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа» (заказчиком; далее – учреждение) с обществом с ограниченной ответственностью «Еврострой» (подрядчиком; далее – общество), последним выполнены строительно-монтажные работы в рамках проведения локальных мероприятий, направленных на улучшение пропускной способности улично-дорожной сети на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году в районе Отрадное, в объеме 2960 кв. метров.

Согласно пункту 2.1 контракта стоимость работ является твердой и составляет 16 872 000 рублей.

Работы приняты учреждением без каких-либо замечаний, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 31.08.2011 № 1 и от 14.10.2011 № 2 на суммы, соответствующие цене контракта.

Выполненные обществом работы оплачены учреждением полностью.

После исполнения контракта Главным контрольным управлением города Москвы (далее – управление) была проведена проверка учреждения, в ходе которой установлены факты неправомерного

применения обществом расценок и завышения объемов работ на сумму 4 188 903 рубля 12 копеек.

Считая указанную сумму неосновательным обогащением общества, учреждение со ссылкой на статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества 4 188 903 рублей 12 копеек неосновательного обогащения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Главное контрольное управление города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 требование учреждения удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 03.12.2013 на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационную жалобу общества на названные судебные акты оставил без рассмотрения, поскольку к поданной в порядке электронного судопроизводства кассационной жалобе, подписанной представителем общества – Туфар И.Р., приложена доверенность, не позволяющая установить факт подписания кассационной жалобы подавшим ее лицом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление учреждение просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление в отношении определения суда кассационной инстанции не подлежит рассмотрению, поскольку в этой части дело не передавалось в Президиум для пересмотра данного судебного акта в порядке надзора, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество.

Неосновательное обогащение возмещается потерпевшему независимо от того, являлось ли оно результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Контрольным обмером выполненных обществом по контракту работ установлено завышение их объемов и стоимости выполненных и оплаченных работ.

Согласно представлению управления от 01.11.2012 № 23/04 в результате завышения объемов и стоимости представленных к оплате работ избыточное расходование бюджетных средств составило 4 188 903 рубля 12 копеек, из которых 2 138 711 рублей 14 копеек связано с завышением объемов выполненных работ (часть работ не выполнена; выполнены работы, не предусмотренные контрактом), 2 050 191 рубль 98 копеек – с завышением стоимости работ в результате необоснованного применения (неприменения) расценок.

Следовательно, в нарушение части 5 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» (в редакции от 20.07.2012) обществом изменены конкурсные условия в части объемов и технологии работ по контракту.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» указано, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Выявленные управлением нарушения подтверждены материалами дела. Представитель общества присутствовал при проведении проверки объемов выполненных работ и согласился с указанными нарушениями, подписав ведомость контрольного обмера объемов выполненных работ.

Возражений по установленным в ходе проверки фактам двойного учета и двойного предъявления к оплате одних и тех же работ, а также завышения расценок общество при рассмотрении дела не представило. Следовательно, спорная сумма денежных средств включает ошибочную оплату работ, которые не были фактически выполнены либо не предусматривались к выполнению контрактом, а также размер переплаты против согласованных контрактом расценок.

Таким образом, выводы судов о доказанности факта неосновательного обогащения общества являются обоснованными.

Доказательств возврата учреждению излишне уплаченных по контракту денежных средств в материалах дела не имеется.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2013 по делу № А40-151181/12 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов