



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16618/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2011 по делу № А58-1272/10 и дополнительного постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Новокшенов А.И., Хрульков В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Прокуратура Республики Саха (Якутия) (далее – прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к государственному учреждению «Служба государственного заказчика при Правительстве Республики Саха (Якутия)» (далее – учреждение), обществу с ограниченной ответственностью «КИНГ-95» (далее – общество) о признании недействительными торгов на право заключения государственного контракта на строительно-монтажные работы по объекту «Здание пассажирского терминала аэропорта города Якутска», проведенных 20.08.2009 в форме открытого аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж-2002», «СУ-98».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.03.2011 требование прокуратуры удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.08.2011 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Сонор».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2011 в удовлетворении искового требования отказано, с прокуратуры в пользу учреждения взыскано 4 000 рублей судебных расходов, состоящих из государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2012 решение суда первой инстанции от 07.11.2011 отменено, оспариваемые торги на право заключения государственного контракта признаны недействительными.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.06.2012 удовлетворил ходатайство о замене учреждения на государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» в связи с переименованием, отменил постановление суда апелляционной инстанции от 05.03.2012, оставил в силе решение суда первой инстанции от 07.11.2011.

Поскольку при вынесении постановления от 07.06.2012 Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не был разрешен вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции, учреждение обратилось в суд кассационной инстанции с соответствующим заявлением о взыскании уплаченной им государственной пошлины с прокуратуры.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа дополнительным постановлением от 22.08.2012 распределил судебные расходы между лицами, участвующими в деле, взыскав с прокуратуры в пользу учреждения и общества по 2 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с оплатой государственной пошлины за рассмотрение кассационных жалоб.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 07.11.2011 и дополнительного постановления от 22.08.2012 в порядке надзора заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить в части взыскания судебных расходов с прокуратуры, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и принять новый судебный акт о взыскании этих расходов за счет казны Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум полагает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации. Данное постановление было опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 18.04.2012.

Положениями статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты по искам к Российской Федерации, в том числе о взыскании денежных средств за счет казны

Российской Федерации, исполняет Министерство финансов Российской Федерации.

Указанная правовая позиция не была учтена судом кассационной инстанции при принятии постановления от 07.06.2012 в части оставления в силе решения суда первой инстанции от 07.11.2011 о взыскании в пользу учреждения с прокуратуры 4 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, а также при вынесении дополнительного постановления от 22.08.2012 по вопросу о распределении судебных расходов.

При названных обстоятельствах решение от 07.11.2011, постановление от 07.06.2012 и дополнительное постановление от 22.08.2012 в части взыскания судебных расходов с прокуратуры подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.11.2011 по делу № А58-1272/10 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.06.2012 в части взыскания с Прокуратуры Республики Саха (Якутия) в пользу государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» 4 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, а также дополнительное постановление

Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 22.08.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать в пользу государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» за счет казны Российской Федерации 6 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «КИНГ-95» за счет казны Российской Федерации 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов