



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16535/10

Москва

10 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «АФ Банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2010 по делу № А07-3777/2010, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «АФ Банк» –
Могилевский Г.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому
району города Уфы – Ульмаскулов А.Ф.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике
Башкортостан – Аверьянова О.Г., Ульмаскулов А.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения
представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил
следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району
города Уфы (далее – инспекция) в отношении общества с ограниченной
ответственностью «НАФТА-Строй-Инвест» (далее – общество «НАФТА-
Строй-Инвест») приняты решения от 13.05.2009 № 83262,
от 16.06.2009 № 87012, от 16.06.2009 № 87014 о приостановлении
операций по счетам этого общества, которые были получены открытым
акционерным обществом «АФ Банк» (далее – общество «АФ Банк», банк)
21.05.2009 и 23.06.2009.

В отношении общества с ограниченной ответственностью «Диас»
(далее – общество «Диас») инспекцией были приняты аналогичные
решения от 11.08.2009 № 90429, от 26.08.2009 № 92151, № 92155 и
от 31.08.2009 № 93435, которые были получены банком 18.08.2009 и
09.09.2009.

Общество «АФ Банк» представило в инспекцию сообщения об
остатках денежных средств на счетах общества «НАФТА-Строй-Инвест»
25.05.2009 и 26.06.2009, об остатках денежных средств на счетах общества
«Диас» – 24.08.2009 и 14.09.2009.

Инспекция, проведя проверку по вопросам выполнения обществом
«АФ Банк» обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60 и 76
Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за период с

01.01.2009 по 15.09.2009 по имевшимся у нее документам, выявила, что банк представил указанные сообщения об остатках денежных средств на счетах названных обществ с нарушением срока, установленного пунктом 5 статьи 76 Кодекса.

Данные нарушения отражены в акте проверки от 13.11.2009 № 37, по результатам рассмотрения которого инспекция приняла решение от 14.12.2009 № 5 о привлечении общества «АФ Банк» к ответственности на основании статьи 135.1 Кодекса за непредставление сообщений об остатках денежных средств налогоплательщиков-организаций на счетах, операции по которым приостановлены, в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 76 Кодекса, в виде штрафа в размере 70 000 рублей (10 000 рублей за каждое несвоевременно направленное сообщение).

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – управление), рассмотрев жалобу общества «АФ Банк», решением от 15.02.2010 № 79/16 оставило решение инспекции без изменения.

Не согласившись с выводами инспекции, общество «АФ Банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании ее решения от 14.12.2009 № 5 недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

общество «АФ Банк» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным судами обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 76 Кодекса (в редакции, применяемой в спорный период) банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банке, операции по которым приостановлены, не позднее следующего дня после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 32 Кодекса налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Исходя из положений пункта 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставлено право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Кодексом обязанностей в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Порядок контроля исполнения кредитными организациями данных обязанностей федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации до настоящего времени не утвержден.

Поскольку банки при выполнении этих обязанностей не выступают в качестве налогоплательщиков, плательщиков сборов (налоговых агентов), проводимые в отношении них налоговым органом специфические контрольные мероприятия представляют собой иную форму контроля по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах.

В настоящем случае проверочное мероприятие по вопросам соблюдения обществом «АФ Банк» требований статьи 76 Кодекса было осуществлено по имевшимся в инспекции документам, которые содержали сведения о принятых ею решениях о приостановлении операций по счетам обществ «НАФТА-Строй-Инвест» и «Диас», датах получения этих решений банком и датах сообщения банком сведений об остатках денежных средств на счетах указанных налогоплательщиков.

Проведенная инспекцией документальная проверка, по результатам которой принято оспариваемое решение от 14.12.2009 № 5, не относится к налоговым проверкам, регулируемым статьями 87 – 89 Кодекса. Результаты контрольного мероприятия оформлены инспекцией в виде акта, как того требует статья 101.4 Кодекса.

Данный способ документальной проверки как форма контроля по вопросам выполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в частности пунктом 5 статьи 76 Кодекса, не нарушает прав и законных интересов общества «АФ Банк».

При таких условиях вывод судов о правомерности действий инспекции при проведении названных контрольных мероприятий по вопросам соблюдения обществом «АФ Банк» законодательства о налогах и сборах является правильным.

Правомерным является также вывод инспекции, изложенный в оспариваемом решении, о совершении обществом «АФ Банк» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 135.1 Кодекса (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Согласно данной статье несообщение банком сведений об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Кодекса, представление справок (выписок) с нарушением установленного срока влекут взыскание штрафа в размере 10 000 рублей.

Суд первой инстанции, установив, что общество «АФ Банк», получив решения инспекции о приостановлении операций по счетам обществ «НАФТА-Строй-Инвест» и «Диас», не исполнило требование пункта 5 статьи 76 Кодекса о сообщении в инспекцию сведений об остатках денежных средств на счетах этих обществ не позднее следующего дня, правомерно признал указанные факты бездействия правонарушениями, ответственность за которые предусмотрена статьей 135.1 Кодекса.

Вместе с тем вывод судов о законности применения инспекцией штрафа в размере 70 000 рублей основан на неправильном толковании и применении норм права.

Суд первой инстанции исходил из того, что ответственность по статье 135.1 Кодекса наступает за несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений по каждому из семи полученных решений о приостановлении операций по счетам названных обществ (налогоплательщиков-организаций) и общий размер штрафа определяется суммарно по реальной совокупности примененных за семь правонарушений санкций.

Суд апелляционной инстанции, обосновывая правомерность такого подхода, указал на то обстоятельство, что каждый факт несообщения в

установленный законом срок выявлен инспекцией в рамках проверок соблюдения обществом «АФ Банк» требований пункта 5 статьи 76 Кодекса в отношении каждого полученного им решения о приостановлении операций по счетам в отдельности. На этом основании суд апелляционной инстанции сделал вывод, что применение инспекцией штрафа в размере 10 000 рублей за каждый не представленный своевременно документ соответствует положениям статьи 135.1 Кодекса и прав банка не нарушает.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Однако суды не учли следующего.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 76 Кодекса решение о приостановлении операций по счетам в банке принимается налоговым органом в целях обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, а также в случае непредставления налоговой декларации в течение установленного законом срока. Такое же решение налоговый орган вправе вынести в соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 Кодекса в качестве обеспечительной меры в случае, если есть достаточные основания полагать, что непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и (или) взыскание недоимки, пеней, штрафов, указанных в таком решении.

Приостановление операций по счетам в банке является одним из способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней и применяется в отношении конкретного налогоплательщика-организации.

Системное толкование этих нормативных положений позволяет сделать вывод о том, что обязанность банка, предусмотренная пунктом 5

статьи 76 Кодекса, касается одного и того же налогоплательщика-организации, операции по счетам которого приостановлены, а специфические мероприятия контроля по вопросам исполнения данной обязанности банком неразрывно связаны с проводимыми мероприятиями налогового контроля в отношении этого же налогоплательщика-организации.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, инспекция в течение 20 дней направила обществу «АФ Банк» четыре решения о приостановлении операций по счетам общества «Диас» в банке. Причем, получив 24.08.2009 от банка сведения о состоянии счетов общества «Диас», представленные в ответ на решение от 11.08.2009 № 90429, инспекция через день вынесла аналогичные решения от 26.08.2009 № 92151 и № 92155, а затем от 31.08.2009 № 93435, которые были получены банком в один день – 09.09.2009.

Таким образом, несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений об остатках денежных средств общества «Диас» при указанных обстоятельствах должно квалифицироваться как одно (единичное) налоговое правонарушение, следовательно, за это правонарушение сумма штрафа не должна превышать размер, предусмотренный статьей 135.1 Кодекса.

Операции по счетам общества «НАФТА-Строй-Инвест» в обществе «АФ Банк» были приостановлены решением инспекции от 13.05.2009 № 83262. Через 20 дней после получения от банка сведений о состоянии счетов инспекция выносит еще два аналогичных решения от 16.06.2009 № 87012 и № 87014.

Несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений об остатках денежных средств общества «НАФТА-Строй-Инвест» также должно квалифицироваться как одно налоговое правонарушение с применением размера санкции, не превышающего 10 000 рублей.

Таким образом, у инспекции при вынесении решения от 14.12.2009 № 5 о привлечении общества «АФ Банк» к налоговой ответственности по статье 135.1 Кодекса не имелось оснований увязывать взыскание штрафа с каждым принятым ею решением о приостановлении операций по счетам одного и того же налогоплательщика-организации.

Следовательно, вывод судов о правомерности решения инспекции о взыскании с общества «АФ Банк» штрафа в сумме, превышающей 20 000 рублей, не соответствует названным положениям Кодекса.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в этой части в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2010 по делу № А07-3777/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2010 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы

от 14.12.2009 № 5 о взыскании с открытого акционерного общества «АФ Банк» штрафа в сумме 50 000 рублей отменить.

В указанной части решение инспекции признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов