



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15093/10

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бадиева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2010 по делу № А40-154999/09-108-1176 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» – Бейли Э.Д., Гладышев В.В., Толмачев А.С.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 – Филиппова В.А., Чарухин Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «САБМиллер РУС» (далее – общество «САБМиллер РУС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее – инспекция) от 20.05.2009 № 121 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и обязании инспекции возвратить 296 458 917 рублей излишне уплаченного налога на прибыль с процентами в сумме 27 743 613 рублей 65 копеек, начисленными в порядке, предусмотренном пунктом 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2010 требования общества удовлетворены частично: оспариваемое решение признано недействительным, на инспекцию возложена обязанность возвратить 296 458 917 рублей излишне уплаченного налога на прибыль и 18 244 575 рублей 85 копеек процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.09.2010 названные судебные акты отменил, в удовлетворении требований общества «САБМиллер РУС» отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «САБМиллер РУС» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить без изменения судебные акты судов нижестоящих инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Общество «САБМиллер РУС» является правопреемником общества с ограниченной ответственностью «ТрансМарк» (далее – общество «ТрансМарк»), реорганизованного 27.03.2009 путем присоединения к обществу «САБМиллер РУС».

Общество «ТрансМарк» с 1999 года по 2006 год заключило с иностранными организациями Miller Brewing Company (США), Holsten-Brauerei AG (Германия), SABMiller International B.V. (Нидерланды), Plzensky Prazdroj A.S. (Чехия), являющимися правообладателями товарных знаков «Миллер», «Хольстен», «Три Богатыря», «Велкопоповицкий Козел», «Золотая Бочка», «Редд'с», «Пилзнер Урквелл» и ряда других, лицензионные договоры о предоставлении права на использование этих знаков.

Имея намерение организовать производство пива на территории Российской Федерации, общество «ТрансМарк» 10.03.1999 заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Калужская пивоваренная компания» (далее – пивоваренная компания) соглашение об общих условиях поставки, в соответствии с которым (с учетом дополнительного

соглашения от 10.10.2002 № 2) пивоваренная компания обязалась поставлять обществу весь объем продукции, производимой ею под товарными знаками, право на использование которых принадлежит обществу. Стороны названного соглашения предусмотрели, что все права на продажу указанной продукции третьим лицам, то есть на введение ее в оборот, принадлежат обществу «ТрансМарк».

По итогам деятельности за 2007 год общая сумма лицензионных платежей, уплаченных обществом «ТрансМарк» иностранным правообладателям, составила 1 235 245 490 рублей.

Не отразив данные платежи при исчислении налога на прибыль за 2007 год, общество «ТрансМарк» 30.12.2008 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию, в которой, руководствуясь подпунктом 37 пункта 1 статьи 264 Кодекса, учло упомянутую сумму расходов, в результате чего сумма первоначально исчисленного налога на прибыль в размере 1 147 905 006 рублей была уменьшена до 851 446 088 рублей. Одновременно с представлением уточненной налоговой декларации общество «ТрансМарк» подало заявление о возврате 296 458 917 рублей излишне уплаченного налога на прибыль.

Инспекция, отказывая в признании указанных расходов для целей налогообложения, исходила из оценки лицензионных платежей как не соответствующих требованиям статьи 252 Кодекса. По мнению инспекции, данные расходы являются экономически неоправданными, не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, и понесены в интересах иного юридического лица.

Этот вывод был сделан инспекцией на основании следующего.

Лицензионные договоры с иностранными правообладателями заключены обществом «ТрансМарк» на условиях уплаты лицензионных платежей в размере от 4,5 до 10 процентов от дохода, полученного от реализации обществом пива, произведенного под названными товарными знаками. Получив право на использование товарных знаков на территории

Российской Федерации и имея намерение организовать производство пива путем размещения заказов в пивоваренной компании, общество «ТрансМарк» заключило с последней сублицензионные договоры на условиях уплаты роялти в размере 0,1 процента от производственного дохода пивоваренной компании.

Как полагает инспекция, общество «ТрансМарк», не являясь производителем пива, уплачивало лицензионные платежи не в собственных интересах, а в интересах иного юридического лица – пивоваренной компании, и, соответственно, понесенные ею расходы в размере разницы между полученными и уплаченными лицензионными платежами являются необоснованными.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая решение инспекции недействительным, исходили из экономической оправданности спорных расходов, поскольку заключение лицензионных договоров с правообладателями товарных знаков позволило обществу «ТрансМарк» обеспечить конкурентные преимущества и организовать производство пива под широко узнаваемыми товарными знаками и последующую его реализацию на территории Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с подходом инспекции относительно оценки расходов по уплате лицензионных платежей и отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, исходил из следующего.

По мнению суда кассационной инстанции, лицом, осуществлявшим использование товарных знаков для индивидуализации производимой пивоваренной продукции и введение этой продукции в гражданский оборот, являлась пивоваренная компания. Общество «ТрансМарк», приобретая данную продукцию у пивоваренной компании на основании соглашения от 10.03.1999 об общих условиях поставки и в последующем реализуя ее, действия по использованию товарных знаков не осуществляло. Уплаченные обществом «ТрансМарк» лицензионные

платежи не являются расходами, связанными с осуществляемой им деятельностью по оптовой торговле; в рамках данной деятельности приобретение прав на использование товарных знаков не является необходимым.

Однако судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

Вывод инспекции о том, что продукция вводилась в гражданский оборот в момент передачи пивоваренной компанией обществу «ТрансМарк», не является определяющим для оценки спорных расходов по уплате лицензионных платежей с позиции их экономической оправданности.

Общество «ТрансМарк», заключая лицензионные договоры, преследовало цель – обеспечить себе исключительное право на организацию производства пива на территории Российской Федерации под широко известными товарными знаками и последующую его реализацию в рамках национального рынка. При этом общество «ТрансМарк» определялось иностранными правообладателями как единственное лицо, уполномоченное на введение производимой лицензионной пивоваренной продукции в гражданский оборот на территории Российской Федерации (данное обстоятельство подтверждается как условиями лицензионных договоров, так и соответствующими письмами, направленными иностранными компаниями – правообладателями товарных знаков).

Согласно условиям лицензионных договоров общество «ТрансМарк» было вправе либо самостоятельно организовать производство пивной продукции либо заключить договор с какой-либо пивоварней, предоставив ей право на производство этой продукции под контролем общества.

В связи с отсутствием собственных производственных мощностей общество «ТрансМарк» организовало производство на базе пивоваренной компании, размещая соответствующие заказы, обеспечивая контроль технологии производства, качества используемого сырья и выпускаемой продукции, осуществляя мероприятия по планированию объема и

ассортимента производимой продукции, по ее продвижению и продаже на территории Российской Федерации. Общество «ТрансМарк» несло все необходимые расходы по рекламе, организации продаж, созданию торгово-сбытовой сети.

Заключение сублицензионных договоров с пивоваренной компанией было вызвано целью обеспечить соответствие качества продукции, производимой под лицензионными товарными знаками, требованиям, устанавливаемым иностранными правообладателями, а также необходимостью предоставления права на использование товарных знаков путем их размещения на продукции (на этикетках, упаковках, документации и т.д.).

Исходя из соглашения от 10.03.1999 об общих условиях поставки весь объем производимой лицензионной пивоваренной продукции подлежал передаче обществу «ТрансМарк». Выполнение данного условия инспекцией не оспаривается. В рассматриваемом случае имела место организация производства лицензионной продукции под контролем общества «ТрансМарк», которое, размещая заказы, планировало ее объем и ассортимент. В рамках исполнения обязательств, принятых по заключенным с иностранными правообладателями лицензионным договорам, общество «ТрансМарк» осуществляло контроль качества сырья и материалов, соблюдения пивоваренной компанией рецептуры и технологии производства.

Несение обществом «ТрансМарк» расходов по лицензионным договорам направлено на получение в последующем дохода от реализации пивоваренной продукции, произведенной под товарными знаками, право на использование которых предоставлено по названным договорам. Оценивая данные расходы, инспекция неправоммерно основывает эту оценку на необходимости разграничения доходов, полученных в виде сублицензионных платежей, и доходов от реализации лицензионной пивной продукции. Инспекцией был сделан необоснованный вывод о том,

что доход общества «ТрансМарк» от использования товарных знаков ограничивается только платежами, получаемыми по сублицензионным договорам. В рассматриваемом случае именно реализация пива, произведенного пивоваренной компанией под соответствующими товарными знаками по заказам общества «ТрансМарк», и являлась для данного общества той деятельностью, от которой оно получало доход и для осуществления которой и было необходимо заключение лицензионных договоров с иностранными правообладателями.

Следовательно, вывод инспекции и суда кассационной инстанции об экономической неоправданности расходов по уплате лицензионных платежей был сделан при отсутствии к тому должных оснований.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.09.2010 по делу № А40-154999/09-108-1176 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов