



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5658/10

Москва

21 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничей Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения «Управление вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Хабаровску» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2009 по делу № ВА73-13725/2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Управление вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Хабаровску» (далее – управление вневедомственной охраны) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «Кинолт» с иском о взыскании 26 260 рублей 34 копеек задолженности по договору об осуществлении охраны объекта за май, июнь, июль 2009 года и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2009 исковое заявление возвращено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.01.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, управление вневедомственной охраны просит отменить упомянутые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права и неправильное толкование подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, суд первой инстанции, полагая управление вневедомственной охраны обязанным уплачивать государственную пошлину по делу, рассматриваемому арбитражным судом, возвратил его исковое заявление в связи с непредставлением

доказательств уплаты государственной пошлины (статьи 126, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Однако наличие статуса государственного органа само по себе не является основанием для освобождения подразделения вневедомственной охраны от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, поскольку такой орган может действовать как в сфере властных, публичных отношений, так и в области хозяйственных отношений как учреждение (статья 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – Гражданский кодекс).

На основании пунктов 1, 2, 12 Положения о вневедомственной охране при органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 589, вневедомственная охрана при органах внутренних дел Российской Федерации создается на договорной основе для защиты имущества собственников и организуется в городах, районных центрах и поселках городского типа. Подразделения вневедомственной охраны участвуют в гражданско-правовых отношениях, заключая договоры охраны имущества собственников, в установленном порядке и в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы финансово-хозяйственной, договорной и внешнеэкономической деятельности.

Указанные подразделения финансируются не только из федерального бюджета, но и за счет средств, поступающих от приносящей доход деятельности, и могут самостоятельно распоряжаться полученным доходом.

Следовательно, подразделения вневедомственной охраны по делам о взыскании причитающегося им по гражданско-правовым договорам, заключенным с собственниками объектов охраны, должны рассматриваться не как государственные органы, а как учреждения, действующие от своего имени и в своем интересе (статьи 1, 120 Гражданского кодекса). Взыскание причитающегося по гражданско-правовому договору также не представляет собой случая защиты государственных и (или) общественных интересов иным органом. Поэтому подразделения вневедомственной охраны не освобождаются от уплаты государственной пошлины по указанным делам ни на основании подпункта 1, ни на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2009 по делу № ВА73-13725/2009, постановление Шестого арбитражного

апелляционного суда от 05.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление государственного учреждения «Управление вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел по городу Хабаровску» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов