



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3516/10

Москва

20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 по делу № А60-10285/2009-С11, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчика) – Кочетов В.В., Муравьева В.А.,

Новикова Е.Е., Плешаков В.С., Солянка П.Б., Шушкевич Д.И.;

от государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (истца) – Бахтикиреева С.Ш., Белова Е.И., Демаков В.А., Карпенко А.А., Карпова О.В., Опалева Т.Н., Урванова Н.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области (далее – отделение фонда) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее – предприятие почты) о взыскании 955 870 231 рубля 75 копеек неосновательного обогащения, возникшего вследствие излишнего перечисления денежных средств декабрьского финансирования на счет Управления федеральной почтовой связи Свердловской области, открытый в закрытом акционерном обществе «Банк восточно-европейской финансовой корпорации – Урал».

Другое лицо, участвующее в деле, – закрытое акционерное общество «Банк восточно-европейской финансовой корпорации – Урал» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.12.2009 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие почты просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление отделение фонда просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия почты не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между предприятием почты, отделением фонда и территориальными управлениями Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – территориальные управления фонда) в июле 2006 года заключено 39 однотипных договоров на оказание услуг по доставке пенсий; доплат, установленных к пенсиям; дополнительного материального обеспечения; пособий; ежемесячных денежных выплат и извещений (далее – пенсии), по которым предприятие почты по поручению отделения фонда организует и производит доставку пенсий по доставочным документам, подготовленным территориальными управлениями фонда в пределах полученных денежных средств, путем вручения указанных сумм на дому или в кассе предприятия почты, а также безвозмездно передает пенсионерам подготовленные территориальными управлениями фонда извещения о порядке выплаты пенсий в установленных размерах.

Условиями договоров предусмотрено, что отделение фонда обязуется производить перечисление сумм финансирования и авансирования выплаты пенсий на счет предприятия почты, открытый в банке.

Стороны определили срок действия договоров с 01.08.2006 по 31.12.2006, в дальнейшем этот срок был продлен до 31.12.2008.

Во исполнение названных договоров отделение фонда платежными поручениями от 02.12.2008 № 208 – 214, 263 – 266 с приложением реестров

финансирования выплаты пенсий в декабре 2008 года перечислило предприятию почты на его счет в банке денежные средства в общей сумме 2 483 631 851 рубль 27 копеек.

В тот же день письмом от 02.12.2008 № 03-12919 отделение фонда отозвало реестры финансирования выплаты пенсий от 02.12.2008 на общую сумму 2 466 335 720 рублей 52 копейки и представило новые реестры на сумму 249 055 130 рублей 75 копеек.

Письмом от 04.12.2008 № 66.19-36/7909 предприятие почты уведомило отделение фонда о многократном превышении перечисленных денежных средств над суммами, указанными в реестрах, и просило принять меры по возврату излишне перечисленных сумм. Письмо оставлено отделением фонда без ответа.

Повторно письмом от 26.12.2008 № 66.19-36/8474 предприятие почты вновь указало на нарушение договорных условий в отношении превышения сумм финансирования со стороны отделения фонда и просило отозвать излишне перечисленные средства в размере 1 418 000 000 рублей.

Каких-либо действий по отзыву излишне перечисленных денежных средств либо по представлению реестров на выплату пенсий на эту сумму отделением фонда предпринято не было, а его счет, открытый в том же банке, был закрыт 22.12.2008 по заявлению клиента с нулевым остатком.

В то же время предприятие почты излишне полученную сумму, не подтвержденную реестрами, отделению фонда не возвратило.

В декабре 2008 года между предприятием почты, отделением фонда и территориальными управлениями фонда было заключено 39 новых договоров на оказание услуг по доставке пенсий на срок до 31.12.2009, в пункте 5.2 которых стороны предусмотрели, что с момента их вступления в силу все ранее заключенные договоры прекращают свое действие.

В письме от 21.01.2009 № 03-469 отделение фонда предложило предприятию почты производить авансирование выплат пенсий за

февраль 2009 года за счет средств, находящихся на выплатном счете в банке, в размере 1 418 000 000 рублей.

Реестры на выплату были представлены отделением фонда 26.01.2009, а 28.01.2009 предприятие почты передало в банк платежные поручения на перечисление указанной суммы на счет почтамтов для дальнейшего исполнения обязательств по доставке пенсий.

Распоряжение клиента выполнено банком частично, платежные поручения на общую сумму 955 870 231 рубль 75 копеек не исполнены по причине отсутствия средств на корреспондентском счете кредитной организации. В дальнейшем приказом Центрального банка Российской Федерации от 18.02.2009 № ОД-149 у банка была отозвана лицензия, а решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2009 по делу № А60-5950/2009-С11 банк признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В целях предотвращения срыва выплаты пенсий отделение фонда повторно перечислило названную сумму финансирования из резервного фонда на расчетный счет предприятия почты, открытый в другом банке.

Полагая, что предприятие почты после расторжения договоров, заключенных в 2006 году, получило неосновательное обогащение в виде остатка денежных средств в сумме 955 870 231 рубля 75 копеек, отделение фонда обратилось с настоящим требованием в суд.

Суды трех инстанций, оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что спорная сумма была излишне перечислена истцом и подлежит возврату ответчиком.

Президиум соглашается с правовой позицией судов.

Кроме того, поскольку предприятием почты (должником) не была выполнена обязанность по перечислению почтовым отделениям сумм пенсий для их дальнейшей доставки гражданам из-за неплатежеспособности банка, в котором был открыт его счет, а отделение

фонда (кредитор) исполнило обязанность по финансированию повторно, то в силу положений статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Представитель предприятия почты в заседании Президиума не оспаривал наличия задолженности ответчика перед истцом и подтвердил, что в настоящий момент требования предприятия почты как конкурсного кредитора банка частично погашены.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты о взыскании спорной суммы с ответчика в пользу истца подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2009 по делу № А60-10285/2009-С11, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов