



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14953/11

Москва

22 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Технокабель» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2011 по делу № А56-13787/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель от судебного пристава-исполнителя Выборгского районного отдела Управления Федеральной

службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Дроздова А.В., от старшего судебного пристава Выборгского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Федорова Г.В., от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу – Малащенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Технокабель» (далее – общество «Технокабель», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным постановления от 28.01.2011 № 51-40/2/38562/42/2010-04-2011, вынесенного начальником Выборгского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу старшим судебным приставом Федоровым Г.В. (далее – старший судебный пристав), об отказе в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя Выборгского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Дроздова А.В. (далее – судебный пристав); о признании незаконным бездействия старшего судебного пристава, выразившегося в отказе в возбуждении исполнительного производства; об обязанности Выборгского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу возбудить исполнительное производство в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – общество «Альфа») – по исполнительному листу от 18.08.2010 серии АС № 004124714.

Другое лицо, участвующее в деле, – Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2011 в удовлетворении требований общества «Технокабель» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление старшего судебного пристава от 28.11.2011 признано недействительным. Суд обязал старшего судебного пристава устранить нарушения прав и законных интересов взыскателя. В остальной части заявление общества «Технокабель» оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.09.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Технокабель» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление старший судебный пристав, Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу и судебный пристав просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, во исполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2010 по делу № А56-89556/2009 о взыскании с общества «Альфа» в пользу открытого акционерного общества «Рыбинский кабельный завод» (далее – общество

«Рыбинский кабельный завод») 692 121 рубля 28 копеек задолженности, 62 538 рублей 8 копеек процентов и 14 046 рублей 60 копеек расходов по государственной пошлине, взыскателю выдан исполнительный лист от 18.08.2010.

Общество «Рыбинский кабельный завод» 11.08.2010 переименовано в общество «Технокабель».

Названный исполнительный лист направлен 06.09.2010 взыскателем в службу судебных приставов.

Постановлением от 17.09.2010 судебный пристав отказал в возбуждении исполнительного производства со ссылкой на несоответствие исполнительного документа пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Общество «Технокабель» 19.10.2010 повторно направило исполнительный лист от 18.08.2010 в отдел службы судебных приставов. Постановлением судебного пристава от 12.11.2010 отказано в возбуждении исполнительного производства в связи с тем, что исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя.

Данное постановление судебного пристава обжаловано обществом «Технокабель» старшему судебному приставу, который постановлением от 28.01.2011 № 51-40/2/38562/42/2010-04-2011 отказал в удовлетворении жалобы взыскателя со ссылкой на статью 52 Закона об исполнительном производстве.

Общество «Технокабель», полагая, что постановление старшего судебного пристава, а также его бездействие, выразившееся в невозбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 18.08.2010, повлекли за собой нарушение прав и законных интересов общества, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 12, 13, 30, 31, 52 Закона об исполнительном производстве, пришли к выводу о законности отказа судебного пристава в возбуждении исполнительного производства при отсутствии соответствующего определения о процессуальном правопреемстве, вынесенного судом в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не приняты во внимание следующие обстоятельства.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно положениям статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации под реорганизацией юридического лица понимается слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование. Смена фирменного наименования лица без изменения его организационно-правовой формы к реорганизации действующим законодательством не отнесена.

Поскольку в данном случае изменено лишь наименование взыскателя, то выбытия стороны из правоотношения не произошло, и, следовательно, необходимости в разрешении судом вопроса о процессуальном правопреемстве не имелось.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства предусмотрен статьей 31 Закона об

исполнительном производстве. Судебный пристав-исполнитель, в числе прочего, отказывает в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя.

Постановлениями судебного пристава от 17.09.2010 и от 12.11.2010 отказано в возбуждении исполнительного производства по причине отсутствия заявления взыскателя. Судебный пристав указал, что согласно данным исполнительного листа от 18.08.2010 взыскателем является общество «Рыбинский кабельный завод», однако заявление о возбуждении исполнительного производства подано от имени общества «Технокабель».

Между тем факт изменения наименования юридического лица в силу Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» удостоверяется свидетельствами о внесении изменений в сведения о юридических лицах, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, которые выдаются органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц.

Таким образом, приложив к своему заявлению свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 11.08.2010, подтверждающее государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и содержащее его новое наименование при сохранении основного государственного регистрационного номера, взыскатель предоставил судебному приставу все необходимые документы, свидетельствующие об изменении его наименования и подтверждающие подачу заявления о возбуждении исполнительного производства именно тем юридическим лицом, которое указано в качестве взыскателя в исполнительном листе от 18.08.2010. Следовательно, основание для отказа в возбуждении исполнительного

производства со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве у судебного пристава в данном случае отсутствовало.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель имеет право: получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки; при исполнении служебных обязанностей обращаться за содействием к сотрудникам органов внутренних дел, органов миграционного учета, органов федеральной службы безопасности, органов, уполномоченных в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также к военнослужащим внутренних войск.

Обладая указанными полномочиями, судебный пристав при наличии сомнений в достоверности представленных взыскателем сведений об изменении наименования вправе обратиться за их подтверждением в соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Изменение наименования лица, участвующего в деле, во время производства по делу осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае производство по делу было завершено, судебный акт об удовлетворении требований истца вступил в законную силу.

Для подтверждения смены наименования организации после окончания производства по делу отдельного судебного акта не требуется, и этот факт мог быть отражен судебным приставом в тексте постановления о возбуждении исполнительного производства.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2011 по делу № А56-13787/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов