



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17035/08

Москва

28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ЮВЭНК-Энерпред» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 30.05.2008 по делу № А19-5494/08-50, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Иркутска – Макаров Д.А., Цивань А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Иркутска (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за март 2006 года, представленной 06.12.2007 закрытым акционерным обществом «ЮВЭНК-Энерпред» (далее – общество).

Решением инспекции от 07.04.2008 № 02-10/8830/427 общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за несвоевременное представление указанной декларации в виде взыскания 186 172 рублей 70 копеек штрафа.

Общество обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.05.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.07.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

При принятии судебных актов суды исходили из того, что общество, выручка которого в марте 2006 года составила более двух миллионов рублей, утратило право на ежеквартальную уплату налога на добавленную стоимость и представление ежеквартальной декларации, предусмотренное пунктом 6 статьи 174 Кодекса, и было обязано представлять декларации по налогу ежемесячно. Поэтому привлечение к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 119 Кодекса за несвоевременное представление налоговой декларации за март 2006 года правомерно.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение налогового законодательства, и признать решение инспекции недействительным.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 174 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) плательщики налога на добавленную стоимость с ежемесячными в течение квартала суммами выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога, не превышающими два миллиона рублей, вправе уплачивать налог исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнении, в том числе для собственных нужд, работ, оказании, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший квартал не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом. Налогоплательщики, уплачивающие налог ежеквартально, представляют налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом.

Сумма выручки, полученная обществом от реализации товаров (работ, услуг) в марте 2006 года, превысила два миллиона рублей.

Декларация по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, в соответствии с которой налог исчислен и уплачен в бюджет, представлена обществом 20.04.2006. Декларации за январь, февраль и март 2006 года поданы 06.12.2007.

В связи с тем, что обязанность по представлению декларации за март 2006 года, обусловленная превышением выручки указанной суммы, в срок до 20.04.2006 не была исполнена, судами сделан вывод о правомерности привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 119 Кодекса.

Между тем в своевременно предъявленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года содержатся сведения, связанные с исчислением и уплатой налога за весь квартал, в том числе и за март, в котором сумма выручки превысила два миллиона рублей. Поскольку в налоговой декларации за I квартал 2006 года отражены обороты по реализации товаров (работ, услуг) за все месяцы данного периода, отсутствуют основания считать эти обороты незадекларированными за март 2006 года.

При этом в налоговом законодательстве не содержится требования о подаче наряду с декларацией за квартал еще и ежемесячных деклараций, в том числе декларации за последний месяц квартала. Обязанность же по представлению декларации (в Кодексе не конкретизировано – какой) налогоплательщик исполнил.

Анализ абзаца второго пункта 6 статьи 174 Кодекса свидетельствует о том, что обязанность по представлению декларации вторична по сравнению с обязанностью уплатить налог. Так как при утрате права на ежеквартальную уплату налога в последний месяц квартала обязанность уплатить налог за весь квартал не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, не меняется, то не меняется и обязанность по представлению налоговой декларации, то есть декларации за квартал. В таком случае обязанность по уплате налога и представлению налоговой декларации ежемесячно возникает только с месяца, следующего за истекшим кварталом.

Кроме того, поскольку порядок и сроки подачи ежемесячных налоговых деклараций при превышении в каком-либо месяце текущего

квартала суммы выручки от реализации товаров (работ, услуг) двух миллионов рублей Кодексом не установлены, по смыслу статей 106 и 108 Кодекса оснований для привлечения налогоплательщика, не представившего в указанном случае ежемесячные декларации, к ответственности, предусмотренной статьей 119 Кодекса, не имеется.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.05.2008 по делу № А19-5494/08-50, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2008 по тому же делу отменить.

Заявление закрытого акционерного общества «ЮВЭНК-Энерпред» удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Иркутска от 07.04.2008 № 02-10/8830/427 признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов