



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14630/09

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Производственно-сервисная фирма «Автодизель-сервис» о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области
от 25.02.2009 по делу № А82-5539/2008-19, постановления Второго
арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 и постановления
Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2009
по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Производственно-сервисная фирма «Автодизель-сервис» – Калмыков В.Т., Ратехина В.А., Таможникова В.Н.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области – Пивоварова Т.В., Хвощенко М.П.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Ярославля – Малышева Т.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Производственно-сервисная фирма «Автодизель-сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Ярославля (далее – инспекция) от 18.04.2008 № 7 и Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области (далее – управление) от 25.06.2008 № 144.

Основанием для предъявления указанного требования послужили следующие обстоятельства.

В 2005, 2006 годах общество оказывало индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам услуги по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств и являлось в отношении этого вида деятельности плательщиком единого налога на вмененный доход.

При оказании названных услуг общество в случае необходимости осуществляло замену дефектных силовых агрегатов грузовых автомобилей марки ЗИЛ или КамАЗ на приобретенные обществом двигатели Ярославского моторного завода ЯМЗ-236М2 и ЯМЗ-238М2 и тогда

заключало с заказчиками два договора: договор о замене силового агрегата и договор купли-продажи самого номерного агрегата.

В ходе выездной налоговой проверки за период с 01.01.2005 по 30.06.2007 инспекция пришла к выводу, что реализация силовых агрегатов не относится к ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также не является розничной торговлей, подпадающей под обложение единым налогом на вмененный доход. Выручку от продажи двигателей инспекция признала доходом от реализации, который подлежит обложению налогом по общей системе налогообложения.

Решением от 18.04.2008 № 7 инспекция доначислила обществу по этому эпизоду 2 154 321 рубль налога на прибыль и 1 615 742 рубля налога на добавленную стоимость, начислила соответствующие суммы пеней и штрафа.

Управление решением от 25.06.2008 № 144 оставило решение инспекции в этой части без изменения.

Не согласившись с решениями налоговых органов, общество обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.02.2009 заявленное обществом требование удовлетворено частично: решения инспекции и управления признаны недействительными в части доначисления 8 724 623 рублей налога на прибыль и 1 157 821 рубля налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафа; в удовлетворении остальной части требования, в том числе по эпизоду, связанному с налогообложением реализации двигателей, отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными решений налоговых органов в отношении доначисления налога на прибыль за 2005, 2006 годы в связи с отнесением

на расходы полной суммы процентов по кредитным договорам; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.08.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования о признании недействительными решений инспекции и управления в отношении доначисления налогов по общей системе налогообложения с реализации двигателей, начисления пеней и штрафов по этому эпизоду, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования по упомянутому эпизоду, суды исходили из вывода, что при наличии отдельных договоров купли-продажи номерных агрегатов деятельность общества по продаже двигателей не относится к услугам по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств. По мнению судов, общество производило переоборудование автомобилей и реализацию двигателей, а не оказывало услуги по замене агрегатов.

Учитывая, что договоры купли-продажи двигателей заключались обществом с индивидуальными предпринимателями и юридическими

лицами в целях предпринимательской деятельности и оплата по ним производилась путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества, суды сочли, что данная деятельность не является также и розничной торговлей.

По изложенным мотивам суды признали правомерным доначисление инспекцией налогов на прибыль и на добавленную стоимость с полученной обществом выручки.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться в отношении оказания услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона Ярославской области от 30.11.2002 № 76-З «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» на территории Ярославской области введен единый налог на вмененный доход, в том числе и по указанному виду деятельности.

Подпунктом 3 пункта 1 решения муниципалитета города Ярославля от 08.11.2005 № 147 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» с 01.01.2006 на территории города Ярославля в отношении оказания услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств также введена в действие система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в 2005, 2006 годах общество заключало с индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами – клиентами общества – договоры на выполнение работ, связанных с заменой штатного силового агрегата на грузовом автомобиле на силовой агрегат ЯМЗ-236М2 или

ЯМЗ-238М2. Согласно договору для замены общество использует свой силовой агрегат, стоимость которого входит в общую договорную стоимость выполненных работ, и гарантирует его исправную работу в течение установленного срока с момента переоборудования автомобиля.

Из положений статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в 2005, 2006 годах) следует, что услугами по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств признаются платные услуги, оказываемые как физическим лицам, так и организациям по перечню услуг, предусмотренному Общероссийским классификатором услуг населению.

Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93, утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 № 163, указанные услуги определены кодами 017300 – 017424 подгруппы 017000 «Техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования» группы 01 «Бытовые услуги».

Замена агрегатов включена в перечень ремонтных работ грузовых автомобилей по коду 017401.

Сам по себе факт использования при осуществлении ремонта и технического обслуживания автотранспортных средств запасных частей и дополнительного оборудования, принадлежащих обществу, не может служить безусловным основанием для квалификации такой деятельности как торговой.

Доказательства, свидетельствующие о предъявлении обществом к оплате стоимости агрегатов, не использованных при оказании услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, в материалах дела отсутствуют, то есть общество осуществляло реализацию запасных частей и дополнительного оборудования для автомобилей в рамках деятельности по оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств и обоснованно применяло специальный налоговый режим – систему налогообложения

в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.02.2009 по делу № А82-5539/2008-19, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2009 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Производственно-сервисная фирма «Автодизель-сервис» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Ярославля от 18.04.2008 № 7 и Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 25.06.2008 № 144 о доначислении налогов по общей системе налогообложения с реализации двигателей, начислении пеней и штрафов по этому эпизоду отменить.

Требования общества в этой части удовлетворить.

Признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Ярославля от 18.04.2008 № 7 и Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 25.06.2008 № 144 о доначислении обществу 2 154 321 рубля налога на прибыль и 1 615 742 рублей налога на добавленную стоимость, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов