



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12614/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного областного унитарного предприятия «Мурманскводоканал» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2012 по делу № А42-6169/2011 Арбитражного суда Мурманской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ-НОРД» (ответчика), граждан Криворучко В.М., Кутузова А.В., Семенюка Н.В., Тарханова В.П. (третьих лиц) – Локтева Л.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя ответчика и третьих лиц, Президиум установил следующее.

Государственное областное унитарное предприятие «Мурманскводоканал» (далее – предприятие «Мурманскводоканал», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ-НОРД» (далее – общество «ДИАМАНТ-НОРД», общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества, оформленного протоколом от 18.08.2011 № 20.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены граждане Криворучко В.М., Кутузов А.В., Семенюк Н.В., Тарханов В.П.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 28.12.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.08.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие «Мурманскводоканал» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «ДИАМАНТ-НОРД» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика и третьих лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На состоявшемся 18.08.2011 внеочередном общем собрании участников общества «ДИАМАНТ-НОРД» принято решение об исключении предприятия «Мурманскводоканал» из числа участников общества в связи с неоплатой доли в его уставном капитале в размере 12 процентов в срок, установленный пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и о приобретении этой доли всеми участниками пропорционально их долям в уставном капитале общества по цене не ниже номинальной стоимости (далее – решение собрания).

Предприятие «Мурманскводоканал» принимало участие в собрании и голосовало против принятия названного решения.

Предприятие «Мурманскводоканал», полагая, что решение собрания является незаконным и нарушает его права как участника общества, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в иске, указал на следующее.

Пункт 3 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) в редакции, действовавшей на момент создания общества, предусматривал в качестве последствия невнесения лицом вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью переход его доли к этому обществу. Предприятие «Мурманскводоканал» не доказало факта внесения им вклада в уставный

капитал общества «ДИАМАНТ-НОРД» при его учреждении в 2000 году, следовательно, предприятие в силу приведенной нормы утратило статус участника общества.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая решение собрания недействительным, суд апелляционной инстанции исходил из того, что исключение участника из общества с ограниченной ответственностью возможно лишь в судебном порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Неоплата доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью таким основанием не является. Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что истец с 2000 по 2010 год осуществлял все права, принадлежащие участнику общества, в названный период вопрос о неоплате им доли в уставном капитале общества и уменьшении в связи с этим уставного капитала ни обществом, ни его участниками не ставился.

Суд кассационной инстанции счел ошибочным применение судом апелляционной инстанции положений статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, указав на то, что предприятие «Мурманскводоканал» утратило статус участника общества «ДИАМАНТ-НОРД» в силу Закона вследствие невнесения вклада в уставный капитал общества, решением собрания лишь констатирован данный факт. Доводы предприятия о нарушении обжалуемым решением собрания его прав как участника общества признаны судом несостоятельными со ссылкой на отсутствие у истца таких прав.

Президиум полагает, что судами первой и кассационной инстанций не учтены положения статьи 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, подлежащие применению при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в первоначальной редакции, применимой

к спорным правоотношениям, доля участника такого общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

Согласно статье 24 Закона доля, принадлежащая обществу, в течение одного года со дня ее перехода к обществу должна быть по решению общего собрания участников общества распределена между всеми участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества либо продана всем или некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам и полностью оплачена. Нераспределенная или непроданная часть доли должна быть погашена с соответствующим уменьшением уставного капитала общества. Продажа доли участникам общества, в результате которой изменяются размеры долей его участников, продажа доли третьим лицам, а также внесение связанных с продажей доли изменений в учредительные документы общества осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Документы для государственной регистрации предусмотренных названной статьей изменений в учредительных документах общества с ограниченной ответственностью, а в случае продажи доли также документы, подтверждающие оплату проданной обществом доли, должны быть представлены [органу](#), осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, в течение одного месяца со дня принятия решения об утверждении итогов оплаты долей участниками общества и о внесении соответствующих изменений в учредительные документы такого общества.

В указанные в статье 24 Закона сроки общество «ДИАМАНТ-НОРД» не распорядилось долей предприятия и не представило регистрационному органу документы для государственной регистрации соответствующих изменений в учредительных документах. Не исполнены эти обязанности и

в течение общего срока исковой давности.

Таким образом, на момент принятия обжалуемого решения у общего собрания отсутствовало право на исключение предприятия из общества и распределение его доли.

Исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении иска по существу является правильным, Президиум считает возможным оставить его без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2012 по делу № А42-6169/2011 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 24.04.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов