



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14925/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Стемпковского Александра
Леонидовича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 13.03.2012 по делу № А40-91730/11-85-825,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 26.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – гражданина Стемповского А.Л. – Арутюнян А.А., Семченко С.С., Ходош Л.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» – Науменко В.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» (далее – общество «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к гражданину Стемповскому А.Л. о взыскании 4 013 393 рублей 27 копеек неосновательного обогащения в виде расходов, понесенных обществом за период с 01.11.2009 по 15.07.2011, на оплату коммунальных и эксплуатационных услуг, необходимых для содержания принадлежащих Стемповскому А.Л. на праве собственности нежилых помещений общей площадью 1487,6 кв. метра, на 11-м, 20-м этажах и в подвале здания бизнес-центра, расположенного по адресу: Москва, г. Зеленоград, Савёлкинский проезд, д. 4 (далее – спорные помещения, помещения).

Стемповский А.Л. обратился со встречным иском к обществу «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере 73 440 рублей (возврат арендных платежей по договору аренды от 26.10.2009 № 03/09С, заключенному Стемповским А.Л. (арендодателем) с обществом с ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Медиа-Спутник» (арендатором)) и в виде упущенной выгоды в размере 167 498 рублей (недополученной арендной платы по договору аренды от 26.10.2009 № 03/09С и по договору аренды от 01.07.2010 № 01/10С, заключенному Стемповским А.Л. с обществом с ограниченной ответственностью «ГринГрандСервис» (арендатором)), возникших в результате неправомерных действий общества по ограничению доступа арендаторов в принадлежащие

Стемпковскому А.Л. спорные помещения, а также 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Зеленый град».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2012 иск общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Стемпковского А.Л. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.07.2012 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Стемпковский А.Л. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении искового требования общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» отказать.

В отзыве на заявление общество «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, в период с 01.11.2009 по 15.07.2011 общество «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» на основании агентского договора от 01.05.2009 № 5-АГ-09, заключенного с открытым акционерным обществом «Зеленый град» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Зеленый град»), в качестве

управляющей организации осуществляло функции по эксплуатационному и техническому обслуживанию всех технических помещений и мест общего пользования упомянутого бизнес-центра.

Общество «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» в связи с тем, что Стемпковский А.Л. не возместил ему расходы, понесенные на содержание общего имущества здания бизнес-центра соразмерно доле названного гражданина в праве общей собственности на это здание, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Стемпковский А.Л., полагая, что в результате неправомерных действий общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ», не допустившего арендаторов в принадлежащие ему помещения, у него возникли убытки, выразившиеся в недополучении платы за сдачу помещений в аренду и в возврате арендатору уплаченных им платежей в связи с невозможностью использования этих помещений, обратился в арбитражный суд со встречным иском к обществу.

Удовлетворяя иск общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ», суды трех инстанций исходили из того, что в силу положений статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» и возникшими у Стемпковского А.Л. убытками, а также вины общества в причинении ущерба в заявленном размере.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Стемпковский А.Л. ссылается на то, что настоящее дело (с участием гражданина) не подлежало рассмотрению в арбитражном суде в связи с его

неподведомственностью, указывает на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права (статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду неподведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Из смысла названных норм арбитражного процессуального законодательства следует, что гражданин может быть лицом,

участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце пятом пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», дела с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя или утративших его, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств.

В абзаце третьем пункта 13 данного постановления разъяснено, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в том числе связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

На момент подачи исков в арбитражный суд Стемпковский А.Л. не являлся предпринимателем, зарегистрированным в установленном порядке, не осуществлял предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в связи с этим настоящий спор не подлежал рассмотрению в арбитражном суде.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Стемпковский А.Л. обращался в Басманный районный суд города Москвы

с аналогичным иском о взыскании с общества «МСМ-НЕДВИЖИМОСТЬ» убытков, возникших в связи с невозможностью использовать принадлежащие ему на праве собственности помещения.

Определением Басманного районного суда города Москвы от 03.05.2011 по делу № 2-1089/11 производство по указанному делу прекращено по основанию, предусмотренному абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного Кодекса, и подведомственно арбитражному суду. Определением Московского городского суда от 28.07.2011 по делу № 33-23565 определение от 03.05.2011 оставлено без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В случае отказа арбитражным судом в рассмотрении настоящего иска истец будет лишен установленного этими положениями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд города Москвы обоснованно принял к производству иски и рассмотрел спор по существу.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление Стемповского А.Л. – оставлению без удовлетворения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2012 по делу № А40-91730/11-85-825, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.07.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление гражданина Стемповского А.Л. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Абсалямов