



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15894/11

Москва

17 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Слесарева В.Л., Шиловоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «СибирьЭнерго» (в настоящее время – открытое акционерное общество «Новосибирскэнергосбыт») о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2011 по делу № А45-240/2011 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» (ответчика) – Трифоненко С.В., Тырыганова Ю.В.;

от закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СПАС-Дом» (истца) – Михнева Е.А., Нечаева Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Управляющая компания «СПАС-Дом» (далее – управляющая компания, компания) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «СибирьЭнерго» (далее – общество) о взыскании 19 412 рублей 80 копеек на основании статьи 984 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) как возмещение лицу, действовавшему в чужом интересе, убытков в виде расходов, понесенных в связи с оплатой муниципальному унитарному предприятию «Расчетно-кассовый центр г. Новосибирска» (далее – расчетно-кассовый центр) по договору от 16.08.2006 № 674/13 об оказании услуг по сбору коммунальных платежей с населения – потребителей электроэнергии – за 2008 год.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и принял новый судебный акт о взыскании с общества в пользу управляющей компании спорной суммы как неосновательного обогащения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление управляющая компания просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент – оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом (гарантирующим поставщиком) и управляющей компанией было заключено соглашение о

расчетах за электрическую энергию от 23.05.2008 № СЭ-652/228, по условиям которого управляющая компания приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика для многоквартирных жилых домов, находящихся в ее управлении (приложение № 1), в том числе на общедомовые нужды и собственные объекты в пределах разрешенной к использованию мощности 5 569,75 кВт, в необходимом количестве, ориентировочно определенном в приложении № 4.

В силу пункта 3.5 этого соглашения гарантирующий поставщик осуществляет сбор средств с потребителей за коммунальные услуги по электроснабжению, ведет претензионно-исковую работу по истребованию с потребителей дебиторской задолженности за коммунальные услуги по электроснабжению.

Между обществом и управляющей компанией также заключено соглашение о расчетах за электрическую энергию от 23.05.2008 № СЭ-661/227, по условиям которого управляющая компания, оплачивая электрическую энергию, мощность и суммы неустойки, начисленные в связи с нарушением условий названного соглашения, принимает к расчету тарифы, установленные соглашением, при этом оплату производит на расчетный счет гарантирующего поставщика (пункт 6.1 соглашения).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что обязанность общества по обеспечению сбора платы за потребленную электроэнергию не предусмотрена действующим законодательством; управляющая компания же, осуществляя сбор с населения коммунальных платежей, исполняла собственную обязанность, возложенную на нее законодательством и договорами управления, что не может расцениваться как действие в чужом интересе, в том числе в интересе ответчика; истцом не доказано соблюдение им требований статьи 981 Гражданского кодекса, поскольку сведения о договоре, заключенном с расчетно-кассовым центром, обществу не поступали; возможность возмещения затрат по сбору платежей с ним не согласована,

что исключает возникновение у компании права требовать от общества данного вознаграждения.

Исходя из этих обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно констатировал, что понесенные истцом расходы в связи с оплатой расчетно-кассовому центру услуг по договору от 16.08.2006 № 674/13 в силу положений пункта 1 статьи 893 Гражданского кодекса не повлекли для ответчика никаких обязанностей.

Суд также правомерно отклонил ссылку управляющей компании на постановление мэра города Новосибирска от 27.08.1998 № 807 «Об утверждении тарифов на возмещение расходов по техническому обслуживанию внутридомовых, водопроводных, канализационных, теплофикационных и электрических сетей и устройств», поскольку данным нормативным правовым актом расходы по сбору платежей за электроэнергию не были утверждены.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая позицию суда первой инстанции, указал, что обязанность по приобретению коммунальных ресурсов в целях оказания гражданам коммунальных услуг возложена на управляющую компанию, которая как абонент приобретает по договору энергоснабжения коммунальные ресурсы у общества (ресурсоснабжающей организации) и предоставляет соответствующие коммунальные услуги потребителям.

Кроме того, суд апелляционной инстанции правомерно отметил, что управляющая компания не может оказывать ресурсоснабжающей организации возмездные услуги по сбору платежей, поскольку обязанность по оплате полученного коммунального ресурса возложена на абонента в силу закона; нормы, содержащиеся в Гражданском кодексе и в иных нормативных правовых актах, касающихся сферы государственного регулирования тарифов, не предусматривают императивных правил, предписывающих ресурсоснабжающим организациям уплачивать отдельным категориям абонентов комиссионное вознаграждение (в том

числе и в случае, если такие абоненты не являются конечными потребителями энергии); правовая природа договора энергоснабжения исключает одновременное наличие обязанностей оплатить энергию и оказать услуги по получению средств для этой оплаты; факт принятия ответчиком собранных истцом денежных средств за электроснабжение не подтверждает уведомления ответчика о действиях в его интересе, поскольку факт заключения истцом договора с расчетно-кассовым центром и размер оплаты по данному договору обществом не одобрен.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и принимая новый судебный акт об удовлетворении иска, руководствовался статьей 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее – Основы ценообразования), пунктом 10 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – методические указания), и исходил из того, что расходы на выплату комиссионного вознаграждения за сбор платежей с граждан – потребителей электрической энергии – включены в тариф на электроэнергию для гарантирующего поставщика. Поскольку в спорный период граждане-потребители оплатили электроэнергию по названному тарифу, а управляющая компания произвела спорные расходы, связанные со сбором коммунальных платежей, общество, по мнению суда кассационной инстанции, обязано возместить компании эти расходы.

Рассматривая упомянутую сумму как неосновательно приобретенную (сбереженную) обществом за счет управляющей компании, суд кассационной инстанции на основании статьи 1102 Гражданского кодекса взыскал ее с ответчика в пользу истца.

Между тем суд кассационной инстанции неправильно истолковал и применил нормы права, а также не учел следующего.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Приказами Департамента по тарифам Новосибирской области (далее – департамент по тарифам) от 21.11.2007 № 125-Е и от 28.04.2008 № 6-Е установлен тариф на электрическую энергию, поставляемую гражданам-потребителям Новосибирской области гарантирующим поставщиком, в размере 1 рубля 23 копеек за один киловатт-час.

Приобретение электрической энергии управляющими организациями у гарантирующих поставщиков в целях последующего оказания коммунальных услуг электроснабжения конечным потребителям (собственникам и нанимателям жилых помещений) и оплата полученного энергоресурса производятся в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (в редакции, применимой к спорным правоотношениям).

В деле имеется письмо департамента по тарифам от 30.06.2009 № 486/5, из которого следует, что при формировании регулируемых тарифов на электрическую энергию, поставляемую обществом потребителям Новосибирской области, учитываются экономически обоснованные затраты гарантирующего поставщика на оплату услуг банков и почтовых отделений по приему платежей от физических лиц за электрическую энергию на основании заключенных договоров.

Сведения о том, что затраты управляющей компании учитывались при формировании данного тарифа, в деле отсутствуют.

Ссылка суда кассационной инстанции на Основы ценообразования и методические указания в рассматриваемом случае неправомерна, так как из упомянутых нормативных правовых актов и установленных судами обстоятельств дела следует, что при формировании тарифа, утвержденного для общества как ресурсоснабжающей организации, затраты управляющей компании как одного из абонентов не были и не могли быть включены в этот тариф.

В силу названных обстоятельств, а также с учетом того, что в заключенных между управляющей компанией и обществом – гарантирующим поставщиком – соглашениях условие о выплате истцу вознаграждения за сбор платежей с покупателей электрической энергии оговорено не было, вывод суда кассационной инстанции о том, что в тариф на электроэнергию для гарантирующего поставщика были включены расходы на выплату комиссионного вознаграждения, является несостоятельным.

Поэтому правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также для взыскания с общества в пользу управляющей компании спорной суммы как неосновательного обогащения у суда кассационной инстанции не имелось.

При таких условиях оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.07.2011 по делу № А45-240/2011 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.01.2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов