



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 15955/11

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в  
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с  
ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» о

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2011 по делу № А56-71527/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по городу Санкт-Петербургу – Мухин А.А., Тихова О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» (далее – общество) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по городу Санкт-Петербургу (далее – инспекция), выразившихся во взыскании авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2009 года в размере 276 224 рублей, и об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем проведения зачета излишне взысканного авансового платежа в указанном размере в счет имеющейся недоимки по текущим платежам, возникшей после возбуждения в отношении общества (должника) дела о банкротстве.

По мнению общества, поскольку отчетный налоговый период – первый квартал 2009 года – окончился 31.03.2009, то есть до принятия Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 24.04.2009 заявления о признании общества банкротом, этот авансовый платеж не является текущим, поэтому действия инспекции по его взысканию неправомерны.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2011 в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды признали спорный авансовый платеж за 1 квартал текущим платежом, так как срок его уплаты (30.04.2009) наступил после принятия арбитражным судом 24.04.2009 заявления о признании должника банкротом. Поскольку в таком случае требование инспекции выставлено по текущим обязательствам общества, суды пришли к выводу о правомерности действий инспекции по взысканию задолженности по авансовому платежу.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов конкурсный управляющий обществом просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на заявление инспекция просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год; для налогоплательщиков — организаций и физических лиц,

являющихся индивидуальными предпринимателями, устанавливаются отчетные периоды, равные кварталу (статья 393 Налогового кодекса Российской Федерации).

Законом Санкт-Петербурга от 28.11.2005 № 611-86 «О земельном налоге в Санкт-Петербурге и о внесении дополнений в Закон Санкт-Петербурга «О налоговых льготах» не исключена обязанность организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, уплачивать авансовые платежи по земельному налогу по итогам отчетных периодов.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов к должнику, находящемуся в процедуре банкротства, в зависимости от даты возникновения денежного обязательства и обязанности по внесению обязательных платежей.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ)) под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода.

При решении вопроса об установлении размера и квалификации требований по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых вносятся авансовые платежи, судам с учетом изменения правового режима обязательств, возникших до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых должен был наступить после введения процедуры наблюдения, и исключения данных требований из категории текущих Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ, надлежало исходить из следующего.

Если окончание отчетного периода наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) также не является основанием для признания указанного авансового платежа в качестве текущего. В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в предусмотренном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой авансового платежа, требование о внесении которого не является текущим.

Обязанность по внесению авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2009 года возникла у общества с даты окончания отчетного периода – 31.03.2009, т.е. до возбуждения 24.04.2009 дела о банкротстве. Это требование подлежало включению в реестр требований кредиторов.

Таким образом, суды трех инстанций, приняв во внимание срок исполнения обязанности по уплате авансового платежа – 30.04.2009, в то время как данный квалифицирующий признак был исключен Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ из статьи 5 Закона о банкротстве, ошибочно пришли к выводу о том, что указанное спорное

требование является текущим и подлежит исполнению вне рамок дела о банкротстве.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2011 по делу № А56-71527/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2011 по тому же делу отменить.

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» удовлетворить.

Признать незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по городу Санкт-Петербургу,

выразившиеся во взыскании авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2009 года в размере 276 224 рублей.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 27 по городу Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс».

Председательствующий

А.А. Иванов