



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6544/09

Москва

15 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2008 по делу № А40-29363/07-143-140, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 Комиссарова Н.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Надымгазпром», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым» (далее – общество), обратилось в Межрегиональную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) с заявлением о возврате 16 360 971 рубля 38 копеек переплаты по налогу на прибыль.

Уведомлением от 15.05.2007 инспекция сообщила о принятых ею решениях от 11.05.2007 № 234 о зачете 374 621 рубля 98 копеек переплаты в счет погашения задолженности по дополнительному платежу по налогу на прибыль и от 14.05.2007 № 236 – о возврате оставшихся 15 919 463 рублей 40 копеек.

Не согласившись с проведенным зачетом переплаты, общество оспорило решение инспекции от 11.05.2007 № 234 в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Признавая недействительным решение инспекции от 14.05.2007 № 234, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска инспекцией срока на проведение зачета излишне уплаченного налога на прибыль в счет уплаты задолженности по дополнительным платежам, основываясь на положениях пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса

Российской Федерации (далее – Кодекс) и учитывая временные пределы мер по взысканию налогов.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.03.2008 отменил эти судебные акты, указав, что зачет, производимый в порядке, установленном статьей 78 Кодекса, не квалифицируется в качестве меры принудительного взыскания и не определяет срока, за пределами которого налоговый орган не вправе производить зачет излишне уплаченного налога в счет имеющейся у налогоплательщика недоимки. Для выяснения обстоятельств, связанных с наличием переплаты по налогу на прибыль, дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.10.2008 решение от 07.07.2008 оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.02.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды трех инстанций сослались на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.02.2007 № 381-О-П, в котором, по мнению судов, выражена правовая позиция, согласно которой налоговый орган вправе при наличии задолженности по уплате налогов производить самостоятельно зачет без ограничения какими-либо сроками на совершение указанных действий.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 78 Кодекса сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Вместе с тем в Кодексе установлены временные пределы осуществления мер государственного принуждения, связанные с взысканием налога и направленные на защиту таких конституционных ценностей, как стабильность и определенность публичных правоотношений, обеспечение стабильности условий хозяйствования, на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 27.04.2001 № 7-П, от 10.04.2003 № 5-П, от 14.07.2005 № 9-П, определения от 21.04.2005 № 191-О, от 08.02.2007 № 381-О-П).

Поскольку зачет является разновидностью (формой) уплаты налога, на него распространяются общие положения Кодекса, определяющие сроки реализации права налоговых органов на принудительное взыскание налогов, пеней и штрафов, которые подлежат применению в том числе и при производстве зачета сумм излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки и иной задолженности.

Следовательно, статья 78 Кодекса не допускает возможности проведения зачета излишне уплаченного налога в счет погашения

недоимки, по которой сроки на принудительное взыскание, установленные статьями 46 – 48, 69, 70 и 78 Кодекса, истекли.

Как следует из материалов дела, решением Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Ямало-Ненецкому автономному округу от 08.08.2001 № 1 «О реструктуризации кредиторской задолженности ООО «Надымгазпром» по федеральным, региональным и местным налогам и сборам, начисленным пеням и штрафным санкциям» в реструктурируемую задолженность по пеням и штрафам была включена задолженность по дополнительным платежам по налогу на прибыль в сумме 105 000 000 рублей.

Решениями Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Надыму от 09.08.2002 № 2 с общества произведено списание задолженности по пеням, дополнительному платежу и штрафам, в том числе и оспариваемой суммы.

При этом данная инспекция решением от 29.04.2003 № 1 восстановила ранее списанную задолженность, о чем уведомила общество письмами от 05.05.2003 № 48-05-44/2323 и от 03.06.2003 № 48-05-43/3021, а также направила требование об уплате указанной суммы.

Таким образом, на момент обращения общества с заявлением о возврате принудительно взысканной задолженности срок на проведение зачета истек, в связи с чем инспекция неправоммерно приняла 11.05.2007 решение № 234 о самостоятельном зачете задолженности по дополнительным платежам по налогу на прибыль.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм материального права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2008 по делу № А40-29363/07-143-140, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2008 и от 16.02.2009 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2007 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов