



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16500/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Государственного унитарного производственно-эксплуатационного коммунального предприятия Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук (в настоящее время – Федеральное государственное унитарное производственно-эксплуатационное коммунальное предприятие Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2008 по делу № А56-16720/2007,

постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федерального государственного унитарного производственно-эксплуатационного коммунального предприятия Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук – Моисеева З.Е., Яныкин А.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области – Ботникова И.А., Иванова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе камеральной проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2006 год, представленной Государственным унитарным производственно-эксплуатационным коммунальным предприятием Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук (далее – предприятие), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области (далее – инспекция) установила, что при исчислении данного налога предприятие не учло части земельных участков, находящихся на территории города Гатчины под жилыми домами, числящимися на балансе предприятия, в связи с чем решением от 02.04.2007 № 6377 доначислила предприятию 1 044 997 рублей земельного налога и начислила 5 026 рублей 42 копейки пеней за несвоевременную его уплату.

Не согласившись с решением инспекции, предприятие обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2008 в удовлетворении требования предприятия отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.08.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприятие просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм земельного и налогового законодательства, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприятие образовано в порядке реорганизации Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук (далее – институт) путем выделения из него структурного подразделения – отдела жилищно-коммунального хозяйства. По акту от 12.03.1996 институт передал на баланс предприятия недвижимость, в том числе жилые дома, для коммунального обслуживания.

Отказывая предприятию в удовлетворении его требования, суды руководствовались следующим.

В силу пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формы платы за пользование землею – земельный налог и арендная плата.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

На момент реорганизации (на 15.03.1996) институт обладал правом постоянного пользования земельными участками, на которых были расположены жилые дома. В связи с передачей жилых домов на баланс предприятия к нему в порядке правопреемства перешло право постоянного пользования данными земельными участками.

Следовательно, предприятие является плательщиком земельного налога.

Однако суды не учли следующего.

Исходя из статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования и право пожизненного наследуемого владения земельными участками возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В силу пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 29.11.2004 № 141-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской

Федерации» в случае отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним информации о существующих правах на земельные участки плательщики земельного налога определяются на основании государственных актов, свидетельств и других документов, удостоверяющих права на землю и выданных физическим или юридическим лицам до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», которые в соответствии с законодательством имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, либо на основании актов, изданных органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, установленном законодательством, действующим в месте издания таких актов на момент их издания, о предоставлении земельных участков.

Согласно пункту 2 статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае реорганизации юридического лица к вновь возникшему в результате выделения юридическому лицу права и обязанности переходят на основании передаточного и разделительного баланса.

Между тем в передаточном акте от 12.03.1996 сведений о переходе к предприятию прав на землю не имеется, а согласно письму Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Город Гатчина» (далее – комитет) от 13.03.2007 № 201 земельные участки, по которым доначислен земельный налог, закреплены на праве постоянного пользования за институтом.

По условиям передаточного баланса жилые дома переданы с баланса института на баланс предприятия. Указание на то, что жилые дома переданы предприятию в полное хозяйственное ведение, в передаточном балансе отсутствует. При наличии в жилых домах приватизированных помещений передача их предприятию в полное хозяйственное ведение, а

также переход права на земельные участки в порядке правопреемства в этой части невозможны.

Таким образом, основания считать, что предприятие обладает земельными участками, находящимися под жилыми домами, по которым доначислен земельный налог, на праве постоянного пользования, отсутствуют.

Судами также не учтено, что собственниками жилых помещений в жилых домах являются иные лица, в том числе граждане. Это обстоятельство инспекцией не оспаривается.

Согласно пункту 2 статьи 392 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях, когда приобретателями (покупателями) здания, сооружения или другой недвижимости выступают несколько лиц, налоговая база в отношении части земельного участка, которая занята недвижимостью и необходима для ее использования, для указанных лиц определяется пропорционально их доле в праве собственности (в площади) на данную недвижимость.

Как следует из письма комитета от 13.03.2007 № 201, работа по формированию и составлению кадастровых планов земельных участков, на которых расположены жилые дома, находящиеся на балансе предприятия, не закончена. Довод инспекции о том, что до завершения такой работы лицом, обязанным платить земельный налог, является предприятие, не основан на законе.

При названных обстоятельствах инспекция доначислила предприятию земельный налог за 2006 год без достаточных к тому правовых оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2008 по делу № А56-16720/2007, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2008 по тому же делу отменить.

Требование Государственного унитарного производственно-эксплуатационного коммунального предприятия Петербургского института ядерной физики имени Б.П. Константинова Российской академии наук удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области от 02.04.2007 № 6377 признать недействительным.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина