



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9884/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества Управляющая компания «Сибтрубопроводстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 по делу № А56-16072/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняла участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества Управляющая компания «Сибтрубопроводстрой» – Шелепова Ю.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество Управляющая компания «Сибтрубопроводстрой» (далее – ЗАО УК «Сибтрубопроводстрой», истец, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Петербурггазстрой» (в настоящее время в связи со сменой наименования – закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Стройгазинвест»; далее – ЗАО «УК «Стройгазинвест», ответчик, должник) 78 785 328 рублей 85 копеек задолженности за выполненные работы по договору подряда от 01.11.2009 № 25/06/02 и 1 496 921 рубля 25 копеек неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

Сторонами заключено мировое соглашение от 22.05.2012, которым установлены график погашения ответчиком в рассрочку до 22.12.2012 задолженности в сумме 78 785 358 рублей 85 копеек (ежемесячно по 13 150 000 рублей, последний платеж – 13 035 328 рублей 85 копеек), обязательство ответчика по возмещению истцу расходов по уплате государственной пошлины в сумме 100 000 рублей в срок до 22.06.2012, отказ истца от требования о взыскании неустойки. Кроме того, сторонами предусмотрено, что в случае нарушения условий мирового соглашения, в том числе условий о размерах и сроках выплаты основного долга, оно подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом на всю сумму основного долга единовременно.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.05.2012 (с учетом определения об исправлении опечатки от 17.08.2012) утверждено заключенное сторонами мировое соглашение и производство по делу прекращено.

По ходатайству истца – в связи с неисполнением ответчиком условий мирового соглашения и отсутствием с его стороны каких-либо действий по возврату суммы долга – Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 09.08.2012 выдан исполнительный лист на взыскание с ответчика суммы долга и расходов по уплате государственной пошлины.

В тот же день (09.08.2012) ответчик обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения определения от 22.05.2012 об утверждении мирового соглашения, ссылаясь на свое трудное материальное положение, вызванное неисполнением контрагентом обязательств по оплате поставленных товаров и выполненных работ.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.09.2012 в удовлетворении ходатайства об отсрочке исполнения определения об утверждении мирового соглашения отказано ввиду отсутствия оснований.

ЗАО «УК «Стройгазинвест» 29.12.2012 вновь обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отсрочке исполнения определения от 22.05.2012 об утверждении мирового соглашения на один год, ссылаясь на наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта – свое тяжелое финансовое положение, вызванное неисполнением контрагентом (в отношении которого арбитражным судом введена процедура наблюдения) обязательств по оплате работ (поставке товаров), и свидетельствующих о том, что применение мер принудительного исполнения приведет к нарушению интересов как самого ответчика – должника, так и других его кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2013 в удовлетворении заявления о

предоставлении отсрочки исполнения определения от 22.05.2012 отказано ввиду отсутствия оснований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 определение суда первой инстанции от 04.02.2013 отменено, заявление ЗАО «УК «Стройгазинвест» удовлетворено, ему предоставлена отсрочка исполнения определения от 22.05.2012 об утверждении мирового соглашения до 31.01.2014.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами ответчика о затруднительности одновременного исполнения им судебного акта и о том, что предоставление отсрочки исполнения судебного акта восстановит баланс интересов должника и взыскателя.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 10.07.2013 возвратил кассационную жалобу истцу в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции ЗАО УК «Сибтрубопроводстрой» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 138 Кодекса арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О).

В соответствии с частью 2 статьи 140 Кодекса мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (статья 142 Кодекса).

Исходя из части 1 статьи 324 Кодекса при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.12.2003 № 467-О, Кодекс и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения –

обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Предоставление права изменить способ и порядок исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника.

Кодекс не содержит запрета на отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения.

Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом первой инстанции мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

По настоящему делу указанных обстоятельств не было установлено. Более того, суд апелляционной инстанции при удовлетворении ходатайства об отсрочке исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения принял во внимание только доводы ответчика – должника о затруднительности единовременного исполнения им судебного акта и не учел интересы истца – взыскателя, отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий по выполнению условий мирового соглашения, которым уже была предусмотрена рассрочка погашения задолженности, а также то, что ответчиком не представлены

доказательства, свидетельствующие о затруднительности или невозможности исполнения условий мирового соглашения и принятых на себя обязательств по погашению задолженности согласно графику платежей, и доказательства того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному и добровольному исполнению мирового соглашения или ограничивающими возможность совершения соответствующих действий.

При указанных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда первой инстанции от 04.02.2013 подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 по делу № А56-16072/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов