



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1585/12

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Трансстройсервис» о пересмотре в порядке надзора определения
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 по
делу № ВАС-11612/11.

В заседании принял участие представитель Министерства
экономического развития Российской Федерации Болдырев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Трансстройсервис» (далее – общество) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как суд первой инстанции с заявлением о признании недействующим пункта 6 приложения к приказу Минэкономразвития России от 30.10.2007 № 370 «Об утверждении перечня документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором расположены здания, строения, сооружения» в редакции приказа Минэкономразвития России от 20.07.2009 № 282 как противоречащего статье 28 Земельного кодекса Российской Федерации, абзацу десятому пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и пункту 17 постановления Правительства Российской Федерации от 18.08.2008 № 618 «Об информационном взаимодействии при ведении государственного кадастра недвижимости» (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 производство по делу № ВАС-11612/11 в предварительном судебном заседании прекращено на основании части 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора данного определения общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении норм права: статьи 192, части 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отзыве на заявление Минэкономразвития России просит названный судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, производство по делу – прекращению по следующим основаниям.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2011 № ГКПИ11-761 заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговые ряды» о признании недействующим пункта 6 приложения к приказу Минэкономразвития России от 30.10.2007 № 370 оставлено без удовлетворения.

Прекращая производство по делу, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как суд первой инстанции руководствовался частью 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем суд не учел следующее.

На основании части 1 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается коллегиальным составом судей в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

В силу пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к

судебному разбирательству», если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит наличие обстоятельств, предусмотренных статьями 143, 144, 148, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то в предварительном судебном заседании производство по делу может быть приостановлено, заявление оставлено без рассмотрения либо производство по делу прекращено, о чем выносится определение. Вопрос об оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу разрешается единолично судьей, проводящим подготовку дела к судебному разбирательству, за исключением случаев, когда данное дело подлежит рассмотрению коллегиальным составом. В последнем случае вопрос об оставлении заявления без рассмотрения и о прекращении производства по делу разрешается коллегиальным составом судей в судебном заседании.

В рассматриваемом случае судья прекратил производство по делу в предварительном судебном заседании, тогда как это возможно только в судебном заседании и относится к ведению коллегиального состава судей.

Верховный Суд Российской Федерации, проверив на соответствие федеральному законодательству пункт 6 перечня документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности и на котором расположены здания, строения, сооружения, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 30.10.2007 № 370, решением от 24.08.2011 по делу № ГКПИ11-761 отказал в признании указанного пункта недействующим.

Таким образом, в соответствии с частью 7 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 по делу № ВАС-11612/11 отменить.

Производство по делу № ВАС-11612/11 прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов