



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5328/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Козловой О.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 12.01.2012 по делу № А40-51561/11-61-356 Арбитражного суда города
Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Бирюкова С.С., Мельников А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Локотранс» (далее – ЗАО «Локотранс», грузоотправитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик) о взыскании 60 307 рублей 97 копеек пеней за просрочку доставки не принадлежащих перевозчику порожних вагонов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2011 исковое требование удовлетворено.

Суд первой инстанции со ссылкой на статьи 25, 33, 97 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав) признал требования истца законными и обоснованными и взыскал пени за просрочку доставки порожних вагонов в размере 60 307 рублей 97 копеек, исходя из размера провозной платы с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 решение суда первой инстанции отменено. С ОАО «РЖД» в пользу ЗАО «Локотранс» взыскано 23 448 рублей 76 копеек пеней; в остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции признал неправильным вывод суда первой инстанции о взыскании пеней исходя из размера провозной платы, начисленной с учетом НДС. Суд указал, что требования истца являются законными и обоснованными в части взыскания пеней, рассчитанных из суммы провозной платы без учета НДС. При этом суд апелляционной

инстанции принял во внимание то, что гражданско-правовая ответственность за просрочку исполнения обязательства не может применяться при несвоевременном исполнении обязанности по перечислению суммы НДС. Поскольку данный налог является элементом публичных правоотношений, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика 23 448 рублей 76 копеек пеней, исходя из размера провозной платы без учета НДС.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.01.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд сослался на позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5451/09, согласно которой предъявляемая заказчику к оплате сумма НДС является для него частью цены, подлежащей уплате в пользу исполнителя по договору. В отношении с государством в качестве субъекта публично-правовых налоговых отношений заказчик в данном правоотношении не вступает. Исполнитель обязан уплатить НДС из собственных средств, не дожидаясь получения оплаты от покупателя.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов судов первой и кассационной инстанций ОАО «РЖД» просит их отменить в связи с неправильным определением размера провозной платы с учетом НДС, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление ЗАО «Локотранс» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании

представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в период с апреля по декабрь 2010 года со станций сети железных дорог ОАО «РЖД» производились отправки порожних вагонов грузоотправителя – ЗАО «Локотранс». Перевозчик ненадлежаще исполнял свои обязанности по своевременной доставке этих вагонов, что и послужило основанием для начисления пеней.

Поскольку ОАО «РЖД» в добровольном порядке не полностью уплатило пени за просрочку доставки порожних вагонов, рассчитанных исходя из суммы провозной платы, увеличенной на размер НДС, ЗАО «Локотранс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьей 33 Устава определено, что перевозчики обязаны доставлять грузы по назначению и в установленные сроки.

Ответственность за нарушение обязательств по перевозке предусмотрена статьей 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьей 97 Устава.

Согласно статье 97 Устава за просрочку доставки грузов или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, контейнеров перевозчик уплачивает пени в размере 9 процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 Устава обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов,

утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами.

В отношении перевозок железнодорожным транспортом порядок установления платы за перевозку определен в Уставе и Федеральном законе от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации».

Статьей 2 Устава и статьей 8 названного Закона предусмотрено, что плата за перевозку грузов взимается на основе тарифов, утверждаемых в централизованном порядке уполномоченным органом.

Согласно Прейскуранту 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (Тарифное руководство № 1), утвержденному постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-Т/5, НДС не является составляющей при расчете тарифа за перевозку, то есть не входит в размер платы за перевозку в том смысле, который ему дан в Уставе.

Кроме того, буквальное толкование статьи 97 Устава в качестве базы начисления законной неустойки предусматривает именно провозную плату без учета сумм НДС. Суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что указанный налог не подлежит включению в расчет пеней за просрочку доставки грузов.

Довод Федерального арбитражного суда Московского округа о том, что исполнитель обязан уплатить НДС из собственных средств, не дожидаясь получения оплаты от покупателя, сделанный применительно к истцу, не соответствует обстоятельствам дела. В настоящем деле истец является заказчиком, пени начислены в связи с нарушением исполнения не денежного обязательства, а обязательства по доставке груза.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.01.2012 по делу № А40-51561/11-61-356 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов