



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15659/10

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «НПП «Контакт» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2010 по делу № А08-8887/2009-30.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Интел-Сервис» – Коваленко В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Корпоративные сервисные системы» (далее – общество «Корпоративные сервисные системы», истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исками к обществу с ограниченной ответственностью «Интел-Сервис» (далее – общество «Интел-Сервис», ответчик) о взыскании 1 174 607 рублей 68 копеек долга по договору подряда от 21.08.2008 № 46-13208 и о взыскании 162 154 рублей 29 копеек долга по договору подряда от 18.11.2008 № 46-13799.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 15.10.2009 возбужденные по данным исковым заявлениям дела № А08-8886/2009-3 и № А08-8887/2009-30 объединены в одно производство по настоящему делу.

Общество «Интел-Сервис» обратилось в тот же арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «Корпоративные сервисные системы» о взыскании 3 007 111 рублей 02 копеек по договорам подряда от 21.08.2008 № 46-13208 и от 18.11.2008 № 46-13799.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 15.01.2010 (далее – определение от 15.01.2010) по ходатайству истца и ответчика назначена комиссионная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам общества «НПП «Контакт», Кудинову С.А., Черкашину В.И., Кононовой О.Д. Срок производства экспертизы установлен до 30.04.2010. Эксперты предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. На истца и ответчика возложена обязанность по оплате расходов по экспертизе в равных долях.

Определением от 06.08.2010 Арбитражный суд Белгородской области назначил повторную комиссионную строительно-техническую

экспертизу, поручив ее производство экспертам, указанным в определении от 15.01.2010, и установил срок производства экспертизы с 12.08.2010 по 26.08.2010.

В этом же определении суд рассмотрел и удовлетворил ходатайство сторон о предоставлении срока для урегулирования спора мирным путем, обязав их не позднее 11.08.2010 уведомить суд о возможности заключения мирового соглашения.

Стороны 09.08.2010 заключили мировое соглашение, которое определением Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2010 утверждено, производство по делу прекращено.

При этом суд отклонил ходатайство общества «НПП «Контакт» о возложении на истца и ответчика расходов, связанных с производством экспертизы, по оплате услуг, выполненных специалистами общества с ограниченной ответственностью «Компания «Агрохолод», в размере 41 300 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2010 общество «НПП «Контакт» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права.

По мнению заявителя, вывод суда о том, что услуги по проведению строительно-технической экспертизы не подлежат оплате ни одной из сторон в связи с отсутствием ее результата, нарушает его права и законные интересы, поскольку назначенная судом экспертиза проведена, на основании выводов, содержащихся в экспертном заключении, стороны заключили мировое соглашение.

В отзывах на заявление общество «Корпоративные сервисные системы» и общество «Интел-Сервис» просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене в части отказа в удовлетворении ходатайства общества «НПП «Контакт» о возмещении расходов на производство экспертизы по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении указанного ходатайства, исходил из того, что результат строительно-технической экспертизы отсутствует. Суд пришел к выводу, что представленное обществом «НПП «Контакт» экспертное заключение не соответствует требованиям, сформулированным в определении от 15.01.2010 о назначении комиссионной строительно-технической экспертизы, оно дано и подписано экспертами, не упомянутыми в данном определении, а также лицами, не предупрежденными судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Между тем судом первой инстанции допущено неправильное толкование и применение норм права и не учтено следующее.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с частью 2 статьи 107 Кодекса эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

В силу статьи 108 Кодекса денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

При этом в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление № 66) при условии, если денежные средства сторонами не были депонированы, но экспертиза необходима для рассмотрения дела и принятия решения, выплата денежных средств эксперту (экспертному учреждению) производится за счет федерального бюджета применительно к части 3 статьи 319 Кодекса. При этом в судебном заседании, в котором оглашено заключение эксперта, может быть принято решение о взыскании в доход федерального бюджета подлежащих выплате эксперту сумм с лица, не исполнившего обязанность по депонированию, путем направления в соответствии с указанной нормой исполнительного листа в налоговый орган по месту нахождения такого лица.

По результатам судебного разбирательства упомянутые расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

Статьей 109 Кодекса предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

В соответствии с частью 6 статьи 110 Кодекса неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, из приведенных нормативных положений вытекает, что выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом.

Из материалов дела следует, что судом первой инстанции был нарушен порядок назначения экспертизы, закрепленный статьями 106 – 110 Кодекса.

В частности, определением от 15.01.2010 размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет арбитражного суда в счет оплаты экспертизы, не устанавливались; на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в счет оплаты экспертизы сторонами не вносились.

По получении экспертного заключения от 23.04.2010 № ЭК-10-0166 Арбитражный суд Белгородской области определением от 25.05.2010 предложил сторонам сформировать свою позицию с учетом данного заключения и решить вопрос по оплате завершенной экспертизы согласно определению от 15.01.2010.

Несмотря на прямое указание суда и на то, что стороны ссылались на заключение эксперта как на доказательство, в частности, общество «Интел-Сервис» в отзыве на иск от 24.06.2010, общество «Корпоративные сервисные системы» в письме от 15.07.2010 № 1-2/1349 в адрес ответчика

в ходе урегулирования спора, затраты на производство экспертизы в полном размере не были возмещены.

Статьей 112 Кодекса предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В пункте 3 мирового соглашения содержится условие, согласно которому понесенные судебные расходы по делу признаются сторонами самостоятельными убытками каждой из них и иному распределению между ними не подлежат. При этом стороны исключили из принятых на себя судебных расходов стоимость назначенной судом строительно-технической экспертизы, которая, по их мнению, не подлежит оплате ни одной из сторон в связи с отсутствием ее результата.

Между тем освобождение судом сторон от возмещения судебных издержек, не согласуясь с приведенными нормативными положениями, противоречит и вынесенному этим же судом определению от 15.01.2010 о назначении комиссионной строительно-технической экспертизы, в соответствии с которым на стороны возложена обязанность по оплате ее стоимости в равных долях, чем ставится под сомнение принцип обязательности судебных актов, выносимых арбитражным судом (статья 16 Кодекса).

В пунктах 2, 3 постановления № 66 разъяснено, что экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями. Причем при проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование экспертной организации, а также фамилия, имя и отчество эксперта.

В настоящем деле суд, поручая производство экспертизы Кудинову С.А., Черкашину В.И., Кононовой О.Д., а также экспертам общества «НПП «Контакт», не указал персональные данные конкретного эксперта названной экспертной организации.

Экспертное заключение составлено экспертом-оценщиком отдела экспертиз общества «НПП «Контакт» Мельниковым И.А., который в период согласования кандидатур был заявлен суду истцом в качестве эксперта, ходатайство ответчика об отводе его кандидатуры арбитражным судом не рассмотрено, а определением от 15.01.2010 из числа экспертов общества «НПП «Контакт», которым поручено производство экспертизы, он не был исключен.

Кроме того, согласно части 5 статьи 55 Кодекса за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку.

В настоящем случае арбитражный суд в определении о назначении экспертизы предупредил экспертов об уголовной ответственности, не устанавливая конкретных лиц и не указывая на необходимость дачи подписки.

Допущенные Арбитражным судом Белгородской области процессуальные нарушения создали условия неопределенности в правовом положении лиц, которым было поручено производство экспертизы.

Помимо этого, суд, установив, что денежные средства сторонами депонированы не были, не принял решения о выплате денежных средств эксперту (экспертной организации) за счет средств федерального бюджета. Между тем отрицательные последствия процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции, не могут возлагаться на третьих лиц, в том числе на эксперта (экспертную организацию), и при названных обстоятельствах суд не вправе был отказывать заявителю в оплате расходов на проведение экспертизы.

Таким образом, оспариваемый судебный акт в указанной части нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит в этой части отмене. Дело в отмененной части подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду необходимо определить размер расходов на проведение экспертизы и разрешить вопрос об их распределении.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2010 по делу № А08-8887/2009-30 в части отказа в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «НПП «Контакт» о взыскании с открытого акционерного общества «Корпоративные сервисные системы» и общества с ограниченной ответственностью «Интел-Сервис» расходов на проведение экспертизы отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд Белгородской области на новое рассмотрение.

В остальной части определение Арбитражного суда Белгородской области от 16.08.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов

