



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 872/09

Москва

26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 по делу № А63-3865/2008-С6-21 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Калашян А.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (далее – административный орган) от 17.04.2008 № 930 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 решение суда оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора административный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При проверке 27.10.2007 торгового места предпринимателя, расположенного на территории ЗАО «Центральный рынок» (г. Невинномысск, ул. Гагарина, 4), инспектор отдела по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнения административного законодательства милиции общественной безопасности Управления внутренних дел города Невинномысска установил факт торговли шоколадными изделиями в ассортименте с ценниками неустановленного образца, а именно: в ценниках отсутствовало

наименование товара, дата составления, подпись материально ответственного лица.

Определением МОБ УВД от 27.10.2007 материалы дела об административном правонарушении переданы по подведомственности.

Постановлением административного органа от 17.04.2008 № 930 предприниматель привлечен к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ в виде 1500 рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Суд установил факт правонарушения, а также отсутствие нарушения порядка привлечения лица к административной ответственности, но признал незаконным и отменил постановление административного органа, так как пришел к выводу: поскольку административное правонарушение обнаружено 27.10.2007 в ходе проведения внеплановой проверки, а не по жалобе конкретного покупателя, на которого распространяется действующее законодательство о защите прав потребителей, к данному правонарушению применяется двухмесячный, а не годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 14.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил продажи отдельных видов товаров.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды,

получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее – Правила), разработанные в соответствии с Законом о защите прав потребителей и регулирующие отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов товаров.

Согласно пункту 19 Правил продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Вменяемое предпринимателю правонарушение исходя из его существа, из цели законодательства о защите прав потребителей, его направленности на защиту и обеспечение прав граждан на получение

информации о товарах (работах, услугах) непосредственно посягает на права потребителей.

При указанных обстоятельствах срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 по делу № А63-3865/2008-С6-21 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления предпринимателя Калашяна А.В. о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю от 17.04.2008 № 930 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов