



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5759/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Государственного унитарного предприятия по развитию Московской области о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2012 по делу № А41-6655/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Государственного унитарного предприятия по развитию Московской области (ответчика) – Ларионов Д.В., Тютюнин Д.А.;

от Министерства имущественных отношений Московской области (третьего лица) – Краснощекий Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановлением правительства Московской области от 14.07.2005 № 446/27 «О плане мероприятий по укреплению материально-технической базы государственного учреждения «Московский областной научно-исследовательский клинический институт им. М.Ф. Владимирского» на 2006 – 2008 годы» был утвержден перечень объектов, капитальный ремонт, реконструкция и строительство которых должны осуществляться за счет средств бюджета Московской области с привлечением кредитов (займов) под государственные гарантии Московской области.

Статьей 133 Закона Московской области от 25.10.2006 № 190/2006-03 «О бюджете Московской области на 2007 год» и статьей 119.1 Закона Московской области от 24.10.2007 № 186/2007-ОЗ «О бюджете Московской области на 2008 год» (далее – законы о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы) закреплены условия заключения договоров о предоставлении правительством Московской области от имени Московской области государственных гарантий банкам и иным кредитным организациям по кредитным договорам, заключенным в целях финансирования строительства, реконструкции и капитального ремонта Московского областного научно-исследовательского клинического института им. М.Ф. Владимирского (далее – институт). Государственные заказчики Московской области на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт института вправе заключать соответствующие государственные контракты на суммы, обеспечиваемые государственной

гарантией Московской области, с последующим исполнением обязательств Московской области по государственным контрактам за счет средств бюджета Московской области в 2007 – 2008 годах согласно перечню мероприятий, утвержденному правительством Московской области.

На основании этих положений между Министерством здравоохранения Московской области (государственным заказчиком) и Государственным унитарным предприятием по развитию Московской области (поставщиком работ, услуг; далее – предприятие) 01.03.2007 заключен государственный контракт № 711 на выполнение работ по текущему, капитальному ремонту и другим услугам, связанным с эксплуатацией недвижимого имущества государственных учреждений здравоохранения и среднего специального образования, находящихся в ведении этого министерства, (далее – государственный контракт). По условиям государственного контракта государственный заказчик поручает, а предприятие принимает на себя обязанность заключить договоры (контракты) подряда с заказчиками – получателями работ (услуг) на выполнение капитального ремонта на объектах государственных учреждений здравоохранения и среднего специального образования. Стоимость и порядок расчетов определяются в рамках объема бюджетных назначений по конкретному объекту выполнения работ (услуг), утвержденному на текущий год.

Государственным контрактом в числе прочих были определены обязанности предприятия по распоряжению финансовыми и материальными ресурсами, выделяемыми на ремонтные работы объектов, в строгом соответствии с их назначением, а также предусмотрена ответственность за целевое и своевременное использование указанных ресурсов.

Между институтом (заказчиком – получателем услуг) и предприятием (заказчиком-застройщиком) 07.03.2007 был заключен контракт № 01-М/07-1 (далее – договор подряда), в силу которого институт

поручает, а предприятие обязуется выполнить работы по проектированию и комплексному капитальному ремонту корпусов № 5, 10, 15, больничной церкви, ЦТП и наружных тепловых сетей института, находящегося по адресу: Москва, ул. Щепкина, д. 61/2. Пунктом 5 договора подряда предусмотрено, что финансирование и расчет за выполненные работы осуществляются в счет кредитов (займов), привлеченных под государственную гарантию Московской области в рамках постановления правительства Московской области от 27.03.2006 № 202/11.

Между открытым акционерным обществом «Промышленно-строительный банк» (далее – Промышленно-строительный банк, банк) и предприятием (заемщиком) 13.03.2007 заключен кредитный договор № 11/07 (далее – кредитный договор), по которому банк открывает заемщику кредитную линию с оплатой за пользование кредитными средствами в размере 10,5 процента годовых для целей финансирования строительства, реконструкции и капитального ремонта института в соответствии с упомянутыми статьями 133 и 119.1 законов о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы. Выдача банком конкретной суммы кредита обусловлена представлением заемщиком согласованного с Министерством финансов Московской области реестра допустимых платежей.

Необходимым обеспечением обязательств заемщика в кредитном договоре (пункт 5.1) выступал заключенный между Московской областью в лице правительства Московской области (гарантом) и Промышленно-строительным банком (бенефициаром) договор от 13.03.2007 № 11/1/07 о предоставлении государственной гарантии Московской области (далее – договор о предоставлении государственной гарантии от 13.03.2007), согласно которому возврат кредита и процентов за пользование им обеспечивался средствами бюджета Московской области.

После реорганизации Промышленно-строительного банка в форме присоединения к открытому акционерному обществу «Банк ВТБ Северо-

Запад» (далее – Банк ВТБ Северо-Запад, банк) последнее, выступая правопреемником в указанных правоотношениях, заключило ряд дополнительных сделок.

В частности, между Московской областью в лице правительства Московской области и Банком ВТБ Северо-Запад заключен договор о предоставлении государственной гарантии от 09.01.2008 № 11/1/07 (далее – договор о предоставлении государственной гарантии от 09.01.2008) и дополнительное соглашение к нему от 12.12.2008 № 1; между банком и предприятием заключены дополнительные соглашения от 14.12.2007 № 1 и от 12.12.2008 № 2 к кредитному договору, в частности о повышении платы за пользование кредитом до 13 процентов годовых.

Одним из условий договоров о предоставлении государственной гарантии являлось представление банку документального подтверждения (заверенной Министерством финансов Московской области выписки) внесения гарантом обязательств по данному договору в Долговую книгу Московской области.

В договоре о предоставлении государственной гарантии от 09.01.2008 отмечено, что гарант осведомлен обо всех условиях кредитного договора, в том числе о его направленности на цели финансирования строительства, реконструкции и капитального ремонта, в том числе реструктуризации задолженности по заключенным юридическими лицами, осуществляющими деятельность в сфере целевого использования кредитов (займов), кредитным договорам в целях, указанных в статье 133 и статье 119.1 законов о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы.

Во исполнение заключенного кредитного договора и с учетом государственной гарантии предприятию был выдан кредит в размере 535 000 000 рублей.

В связи с неисполнением предприятием обязательств по кредитному договору и в соответствии с условиями договоров о предоставлении

государственной гарантии Московская область исполнила свои обязательства перед Промышленно-строительным банком, а после его реорганизации – перед Банком ВТБ Северо-Запад, уплатив в период с 23.03.2007 по 15.12.2008 за счет средств бюджета Московской области 535 000 000 рублей основного долга предприятия и 76 566 651 рублей 11 копеек процентов за пользование кредитом.

Министерство финансов Московской области, основываясь на положениях договоров о предоставлении государственной гарантии, предусматривающих, что к гаранту, исполнившему обязательство должника по кредитному договору, переходят права кредитора по этому обязательству в том объеме, в котором гарант удовлетворил требование кредитора, обращалось к ответчику с требованиями от 14.12.2009 № 1304-18/11433 и от 18.01.2011 № 12-02-14/255 о возврате уплаченной суммы в рамках договоров о предоставлении государственной гарантии, которые были оставлены без удовлетворения.

В связи с изложенным Министерство финансов Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к предприятию о взыскании в порядке регресса 535 000 000 рублей основного долга, 76 566 651 рубля 11 копеек процентов за пользование кредитом, 106 582 466 рублей 21 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.08.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен: с предприятия в пользу Министерства финансов Московской области взысканы указанные суммы.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие просит их отменить как нарушающие действующее законодательство и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление Министерство финансов Московской области просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, основываясь на том, что ответчик, не являясь стороной договоров о предоставлении государственной гарантии, исполнял возложенную на него согласно условиям государственного контракта обязанность – распоряжаться финансовыми и материальными ресурсами, выделяемыми на выполнение капитального ремонта объекта, строго в соответствии с целевым назначением.

Поскольку законами о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы предусматривалось бюджетное финансирование строительства, реконструкции и капитального ремонта института, государственный заказчик вправе был заключать государственные контракты на суммы, обеспечиваемые предоставлением Московской областью государственной гарантии, с последующим исполнением ею обязательств за счет средств своего бюджета в 2007 – 2008 годах.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, исходил из того, что гарант, исполнивший обязательство получателя гарантии, имеет право потребовать от последнего возмещения сумм, уплаченных третьему лицу по государственной или муниципальной гарантии, в полном объеме в

порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации; поскольку упомянутая гарантия предоставлялась с правом предъявления регрессных требований гаранта к принципалу, к Московской области, исполнившей обязательство по кредитному договору, перешли права кредитора по этому обязательству; из содержания протокола согласования исполненных в 2007 – 2008 годах обязательств предприятия по договорам о предоставлении государственных гарантий Московской области от 13.04.2007 и от 09.01.2008 за счет средств областного бюджета следует, что ответчик признает наличие неисполненных обязательств перед Московской областью в указанном размере.

Вывод суда первой инстанции о полном исполнении обязательств перед истцом путем передачи результата работ государственному заказчику суд апелляционной инстанции признал необоснованным на том основании, что условия государственной гарантии и положения законов о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы не предусматривают возможности исполнения требования гаранта в порядке регресса путем передачи результата работ по государственному контракту после окончания строительных работ; финансирование государственных контрактов должно было осуществляться Министерством здравоохранения Московской области, являющимся главным распорядителем бюджетных средств и стороной государственных контрактов; истец не являлся стороной государственных контрактов и не выступает лицом, обязанным осуществлять финансирование работ.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ответчик является организацией, основанной на праве хозяйственного ведения и учрежденной Министерством имущественных

отношений Московской области. Имущество предприятия находится в собственности Московской области.

Действия предприятия по заключению кредитного договора, равно как и действия Московской области по заключению договоров о предоставлении государственной гарантии по кредитному договору были обусловлены фактом отсутствия бюджетного финансирования работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту государственных учреждений здравоохранения, определенных государственным контрактом.

Московская область, не исполняя своих обязательств, предусмотренных постановлением правительства Московской области от 14.07.2005 № 446/27, а также законами о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы по непосредственному бюджетному финансированию этих работ, выступила гарантом по кредитному договору.

Бюджетное финансирование в отношении конкретных объектов, находящихся в ведении института, прямо предусмотрено законами о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы, что предполагает создание юридических и фактических условий для получения предприятием (заказчиком-застройщиком) бюджетных средств, выделенных для их целевого использования.

Указанные законы субъекта Российской Федерации в данной части не были отменены или изменены, следовательно, подлежали безусловному исполнению.

В действительности же предприятие, на которое правительством Московской области возложены функции заказчика-застройщика, не было обеспечено необходимыми денежными средствами на реализацию государственного контракта непосредственно из бюджета. Вместо этого ему был предложен иной порядок отношений, в основе которого – получение предприятием кредитной линии в коммерческой кредитной организации под гарантию Московской области.

Ни в упомянутых нормативных правовых актах Московской области, ни в кредитном договоре, ни в договорах о предоставлении государственной гарантии, ни в иных представленных суду документах не был обозначен источник денежных средств для погашения предприятием основного долга и процентов по кредитному договору, из чего следует, что изначально предполагалось исполнение этой обязанности Московской областью как государственным гарантом за счет бюджетных средств в пределах, определенных законами о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы.

Судами установлено и из материалов дела усматривается, что открытие банком кредитной линии предприятию было обусловлено не только самой гарантией, но и обязательным подтверждением Министерством финансов Московской области факта внесения записи о наличии этого обязательства в Долговую книгу Московской области.

Поскольку в рассматриваемом случае целью заключения предприятием кредитного договора являлось покрытие расходов на оплату выполненных работ по государственному контракту в отсутствие прямого финансирования из бюджета Московской области, данные заемные средства имели строго целевое назначение и не могли быть использованы предприятием для собственных нужд.

Помимо этого суды не учли следующее.

Согласно статье 115.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставление государственных или муниципальных гарантий осуществляется в том числе при условии предоставления принципалом (за исключением случаев, когда принципалом является Российская Федерация, субъект Российской Федерации) соответствующего требованиям статьи 93.2 этого Кодекса и гражданскому законодательству Российской Федерации обеспечения исполнения обязательств принципала по удовлетворению регрессного требования к принципалу в связи с исполнением в полном объеме или в какой-либо части гарантии.

Сведений о том, что предприятием как принципалом предоставлялось гаранту обеспечение исполнения обязательств по регрессному требованию, в материалах дела не имеется.

Законы о бюджете Московской области на 2007 и 2008 годы в части выделения денежных средств не содержат положений, обязывающих получателя этих средств в случае использования их по целевому назначению возратить такую же сумму в бюджет субъекта Российской Федерации.

Поскольку финансирование выполнения работ на указанном объекте нормативно предусматривалось за счет средств бюджета Московской области, необходимо констатировать, что фактически принципалом в регрессном обязательстве по договору о предоставлении государственной гарантии в данном деле выступает не предприятие, а субъект Российской Федерации – Московская область.

Так как в рамках заявленного требования кредитор и должник выступают в одном лице, что в силу статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет прекращение обязательства, оснований для предъявления соответствующего требования к предприятию у Министерства финансов Московской области не имелось.

Позиция Министерства финансов Московской области, по существу, направлена на дезавуирование положений законов о бюджете на 2007 и 2008 годы о бюджетном финансировании строительства, ремонта и реконструкции социально значимых объектов и создание условий возникновения неосновательного обогащения на стороне бюджета Московской области, что свидетельствует о злоупотреблении правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно

пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2012 по делу № А41-6655/2011 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 25.08.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов