



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10237/04

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» о пересмотре в порядке надзора решения от 29.10.2010, определения от 06.03.2012 и постановлений от 01.02.2011 и от 22.05.2012 Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-45316/03-117-526 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» – Дубов А.Е.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по городу Москве – Падагас К.В., Романчук А.А.;

от Федеральной налоговой службы – Романчук А.А.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – Смыслова Л.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Арбитражный суд города Москвы решением от 18.12.2003 по делу № А40-45316/03-117-526 признал незаконным бездействие Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по городу Москве (далее – инспекция) по возврату закрытому акционерному обществу «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» (далее – общество) 15 646 180 рублей 21 копейки налога на добавленную стоимость, обязал инспекцию совершить действия по возврату обществу указанной суммы налога с начислением процентов в размере 1 990 354 рублей.

Выданный обществу 25.02.2004 исполнительный лист № 361050 был направлен им в Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

Инспекция 04.03.2004 оформила заключение о возврате и 19.03.2004 произвела фактический возврат обществу 15 646 180 рублей 21 копейки налога на добавленную стоимость. В части уплаты процентов решение от 18.12.2003 инспекцией исполнено не было.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2004 по делу № А40-1387/04ип-117 на инспекцию наложен штраф за неисполнение решения от 18.12.2003 по настоящему делу в части совершения действий по начислению процентов, присужденных к взысканию в пользу общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2007 по делу № А40-33671/07-94-231 постановление судебного пристава-исполнителя от 28.05.2007 об окончании исполнительного производства было признано недействительным.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2008 по делу № А40-60737/07-144-226 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по неисполнению исполнительного листа № 361050 по возврату обществу названной суммы процентов.

Судебным приставом-исполнителем Замоскворецкого районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве 25.11.2009 на основании исполнительного листа № 361050 вновь было возбуждено исполнительное производство.

Фактический возврат обществу 1 990 354 рублей процентов произведен 24.06.2010 на основании решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве от 21.06.2010 № 1118, в которой общество находилось на учете с 15.02.2007.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с заявлением о присуждении компенсации в размере 200 000 рублей за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 по делу № А40-45316/03-117-526 в разумный срок.

Решением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.10.2010, оставленным без изменения постановлением того же суда от 01.02.2011, обществу в удовлетворении данного заявления отказано.

Отказ суда мотивирован тем, что решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 не было предусмотрено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Кроме того, исполнительный лист направлен обществом в орган, на который законодательством Российской Федерации не возложено

исполнение судебных документов об обращении взыскания на средства соответствующих бюджетов.

Получив отказ в присуждении компенсации за длительное неисполнение решения от 18.12.2003, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы о взыскании 1 202 784 рублей убытков, причиненных в результате бездействия инспекции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2011 по делу № А40-8586/2011-20-33, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.11.2011 по этому делу в удовлетворении иска отказано.

Сочтя, что невозможность возмещения вреда, причиненного бездействием инспекции, не исполнившей в разумный срок решение от 18.12.2003 по настоящему делу, является обстоятельством, позволяющим пересмотреть дело, в котором был рассмотрен вопрос о присуждении соответствующей компенсации, по вновь открывшимся обстоятельствам, общество обратилось с соответствующим заявлением в суд.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 06.03.2012 в удовлетворении заявления общества о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам отказал.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.05.2012 определение от 06.03.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 29.10.2010, постановлений от 01.02.2011 и от 22.05.2012, определения от 06.03.2012 Федерального арбитражного суда Московского округа общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального и процессуального права, взыскать

за счет казны Российской Федерации в пользу общества 200 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также неисполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неоправданная задержка его исполнения рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 12826/11).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон № 68-ФЗ) компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Как усматривается из материалов дела, вступившее в законную силу решение суда от 18.12.2003 не исполнялось налоговым органом и судебным приставом-исполнителем более шести лет не по вине взыскателя, неоднократно инициировавшего в суде процессы о наложении штрафа, признании незаконным бездействия указанных органов, неоправданно затягивающих процедуру исполнения судебного акта.

В данной ситуации общество обладает правом на обращение в арбитражный суд с требованием о присуждении ему соответствующей компенсации.

Частью 2 статьи 2 Федерального закона № 68-ФЗ установлено, что размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

По мнению Президиума, суд необоснованно отказал в присуждении компенсации, мотивируя свою позицию доводом о нарушении обществом процедуры предъявления исполнительного документа к исполнению.

Исполнительный лист № 361050 был направлен обществом в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов до изменения законодательства в части определения субъекта, ответственного за исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (статьи 239, 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, возложение на общество как взыскателя бремени, связанного с повторным предъявлением исполнительного документа, его пересылкой в иной компетентный орган, противоречит законодательству Российской Федерации и ущемляет право выигравшей стороны на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, в связи с чем именно на государственных органах, ответственных за исполнение решения суда, лежит обязанность по своевременному совершению действий, направленных на удовлетворение интересов взыскателя.

Нельзя согласиться с утверждением суда, отказавшего обществу в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, что решение, исполнение которого требовал заявитель, не предполагает обращение взыскания на средства бюджета.

Согласно разъяснениям, содержащимся в подпункте «б» пункта 1 Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», под денежным обязательством согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения.

Статьями 78, 79 и 176 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае несвоевременного возврата налогоплательщику излишне уплаченного (взысканного) налога, а также при нарушении срока вынесения решения о возмещении налога на добавленную стоимость начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

С учетом изложенного обязанность по выплате процентов в случае установления судом факта нарушения действующего законодательства является денежным обязательством, реализация которого предполагает в конечном итоге обращение взыскания на средства бюджета.

При указанных обстоятельствах судом при рассмотрении заявления о присуждении компенсации было допущено нарушение единообразия в толковании и применении правовых норм, что является основанием в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены оспариваемых судебных актов Федерального арбитражного суда Московского округа.

Кроме того, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренная частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантия судебной защиты прав и свобод означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому статья 14 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если «какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки».

Учитывая, что общество было лишено возможности получить как компенсацию, так и возмещение убытков, причиненных длительным неисполнением решения от 18.12.2003, Федеральный арбитражный суд Московского округа при рассмотрении заявления общества о пересмотре принятых ранее судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам необоснованно проигнорировал указанный факт, лишив тем самым лицо, чьи права были нарушены, возможности на пересмотр дела.

Таким образом, обжалуемые судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления общества о пересмотре настоящего дела по вновь открывшимся обстоятельствам, также подлежат отмене.

Принимая во внимание длительный срок (более шести лет) неисполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003, требование общества о выплате 200 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.10.2010, постановления от 01.02.2011 и от 22.05.2012, определение от 06.03.2012 Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-45316/03-117-526 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Требование закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу закрытого акционерного общества «Внешнеторговая компания «Петро Трейд» 200 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2003 по указанному делу.

Председательствующий

А.А. Иванов