



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5082/13

Москва

24 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В.,  
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Ньюформ Интернешнл» о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2012 по делу  
№ А40-108347/12-149-998, постановления Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 18.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с  
ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» –  
Славинская А.В., Эфендиева С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) от 06.07.2012 по делу № 4-14.3-247/77-12 (далее – постановление от 06.07.2012) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в том числе на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 23.06.2011 при проведении проверки наружной рекламы на территории города Москвы антимонопольным органом установлено, что по адресу: Москва, ул. Новый

Арбат, около д. 8 на рекламной конструкции общества, расположенной на подземном пешеходном переходе (щит отдельно стоящий, рекламное место № 01540-36880), размещена наружная реклама пива «MILLER» – «TONIGHT IT'S MILLER TIME» (далее – спорная реклама).

По результатам проверки антимонопольным органом составлена докладная записка от 23.06.2011 № 63, согласно которой в спорной рекламе выявлены признаки нарушения пункта 6 части 2 статьи 22 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции, действовавшей на момент проверки; далее – Закон о рекламе).

Данное нарушение выразилось в размещении наружной рекламы пива на расстоянии ближе чем сто метров от Московского музыкального театра «Геликон-опера» (далее – театр), расположенного по адресу: Москва, ул. Новый Арбат, д. 11, стр. 1.

В ответ на запрос антимонопольного органа от 13.07.2011 № АГ/16343 по факту рассмотрения материалов относительно распространения спорной рекламы Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы сообщил, что рекламный сюжет размещался на рекламной конструкции общества на основании разрешения на установку объекта наружной рекламы и информации сроком действия до 07.05.2012; срок действия договора на присоединение этого объекта к имуществу города Москвы – до 29.06.2013; расстояние от рекламной конструкции до здания театра составляет приблизительно 65 метров.

Решением антимонопольного органа от 05.12.2011 по делу № 3-22-110/77-11 (далее – решение от 05.12.2011) спорная реклама признана ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушены требования пункта 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе.

Обществу выдано предписание от 15.12.2011 № 163 о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Согласно письму общества от 26.12.2011 № 188/Д-НФ спорная реклама не распространяется им с 01.08.2011.

Определением антимонопольного органа от 25.04.2012 в отношении общества возбуждено дело № 4-14.3-247/77-12 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Антимонопольным органом составлен протокол от 25.05.2012 № А-60 (далее – протокол от 25.05.2012) об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно протоколу от 25.05.2012 временем совершения административного правонарушения является 23.06.2011 – дата обнаружения антимонопольным органом распространения спорной рекламы.

Определением от 06.07.2012 антимонопольный орган, рассмотрев протокол от 25.05.2012 и материалы дела № 4-14.3-247/77-12, руководствуясь пунктами 1 и 3 статьи 29.1 КоАП РФ, исправил в данном протоколе опisku (опечатку, арифметическую ошибку) и заменил слова «Временем совершения административного правонарушения является 23.06.2011 – дата обнаружения распространения наружной рекламы пива «Miller» по адресу: ул. Новый Арбат, д. 8, р.м. № 01540-36880» словами «Временем совершения административного правонарушения является 05.12.2011 – дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения по делу № 3-22-110/77-11 по факту нарушения ООО «Ньюформ Интернешнл» п. 6 ч. 2 ст. 22 Закона «О рекламе».

Постановлением от 06.07.2012 общество привлечено к административной ответственности.

Не согласившись с названным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и о соблюдении антимонопольным органом порядка

привлечения к административной ответственности, отклонив доводы общества об истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Суды установили, что спорная реклама распространялась обществом в течение определенного периода (с 23.06.2011 по 01.08.2011) и сочли, что действия общества носят характер длящегося административного правонарушения.

При этом, по мнению судов, срок давности привлечения к административной ответственности следовало исчислять с даты принятия антимонопольным органом решения от 05.12.2011.

Между тем судами не учтено следующее.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе установлен частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ и составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Часть 2 статьи 4.5 КоАП РФ определяет, что при длящемся административном правонарушении данный срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки, установленные в том числе частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 [статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за деящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

В рассматриваемом случае факт распространения обществом спорной рекламы с нарушением пункта 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе выявлен должностным лицом антимонопольного органа, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в ходе проведения проверки наружной рекламы на территории города Москвы 23.06.2011 и зафиксирован в докладной записке № 63.

На момент принятия антимонопольным органом решения от 05.12.2011 нарушение обществом законодательства о рекламе прекращено.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», решение антимонопольного органа о нарушении законодательства о рекламе не является моментом, определяющим день обнаружения такого нарушения.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за вменяемое обществу длящееся административное правонарушение надлежало исчислять с даты фактического обнаружения антимонопольным органом нарушения законодательства о рекламе, то есть с 23.06.2011.

При указанных обстоятельствах антимонопольный орган пропустил срок давности привлечения общества к административной ответственности.

Следовательно, антимонопольный орган не имел правовых оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Кроме того, исходя из положений статьи 29.12.1 КоАП РФ исправление допущенных описок, опечаток и арифметических ошибок в постановлении или определении по делу об административном правонарушении, а также в постановлении, решении, принятых по результатам рассмотрения жалоб, протестов на постановление, решение по делу об административном правонарушении допускается без изменения их содержания. Исправление описки, опечатки или арифметической ошибки производится в виде определения.

При этом возможность вынесения определений об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок в протоколе об административном правонарушении указанной нормой не предусмотрена.

Суды также не учли, что статья 22 Закона о рекламе утратила силу на основании пункта 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об ограничениях розничной продажи и

потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе» (далее – Закон № 218-ФЗ).

Указанные изменения в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона № 218-ФЗ вступили в силу по истечении одного года после дня официального опубликования данного Закона, то есть с 22.07.2012.

Таким образом, на момент рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций из Закона о рекламе исключены в том числе положения о запрете размещать рекламу пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых театрами зданий.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В связи с тем, что Закон № 218-ФЗ отменил упомянутый запрет, он подлежит применению как улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение до вступления его в силу, поскольку постановление о назначении административного наказания в отношении общества не исполнено.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2012 по делу № А40-108347/12-149-998, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2013 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» удовлетворить.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 06.07.2012 по делу № 4-14.3-247/77-12 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Ньюформ Интернешнл» к административной ответственности признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов