



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11773/09

Москва

2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ТехСтрой" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2008 по делу № А53-21580/2008-С4-45, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ТехСтрой" – Минченкова Л.С.;

от Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области – Анкудинова А.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ТехСтрой" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области (далее – управление) от 22.10.2008 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде взыскания 400 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2008 обществу отказано в удовлетворении требования.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Установив, что общество не уведомило налоговый орган о заключении договоров подряда с гражданами Украины, управление сделало вывод о нарушении обществом статьи 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее – Закон).

По этому факту управление 03.09.2008 составило протоколы об административном правонарушении и 22.10.2008 на их основании вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ.

Отказывая обществу в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене указанного постановления управления, суды согласились с выводом управления о совершении обществом правонарушения и в связи с этим сочли обоснованным привлечение его к административной ответственности.

Между тем суды не учли следующего.

Частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Исходя из примечания № 1 к статье 18.15 КоАП РФ в целях данной статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской

Федерации иностранного гражданина понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Согласно подпункту 4 пункта 8 статьи 18 Закона работодатель или заказчик работ (услуг), пригласившие иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности либо заключившие с иностранным работником в Российской Федерации новый трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг), обязаны уведомить налоговый орган по месту своего учета о привлечении и использовании такого работника.

Как следует из данного положения, Закон предусматривает уведомление работодателем или заказчиком работ налогового органа в случае приглашения ими иностранного гражданина в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности либо заключения с этим гражданином нового трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг).

Исходя из пункта 1 статьи 2 Закона приглашение на въезд в Российскую Федерацию – документ, являющийся основанием для выдачи иностранному гражданину визы либо для въезда в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, в случаях, определенных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Поскольку федеральными законами и международными договорами Российской Федерации для граждан Украины, с которыми общество заключило договоры подряда, обязанность получения приглашения для въезда в Российскую Федерацию не установлена, упомянутое положение подпункта 4 пункта 8 статьи 18 Закона, предусматривающее обязанность заказчика работ уведомлять налоговый орган о привлечении и использовании иностранных работников, не подлежало применению.

Особенности регулирования отношений, связанных с трудовой деятельностью иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, установлены статьей 13.1 Закона.

Согласно пункту 9 этой статьи Закона работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Пунктом 2 действовавших на момент возникновения спорных отношений Правил подачи уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2006 № 798 (равно как и действующими в настоящее время Правилами подачи работодателем или заказчиком работ (услуг) уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан и (или) лиц без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2008 № 183) (далее – Правила), предписывалось работодателю или заказчику работ, заключившим трудовой и (или) гражданско-правовой договор с иностранным гражданином, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, уведомить территориальный

орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина.

Требование об извещении налогового органа статьей 13.1 Закона и названными Правилами не установлено.

Из содержания писем Федеральной миграционной службы от 20.12.2007 № МС-1/9-25552 и Федеральной налоговой службы от 22.10.2008 № ШС-6-3/751 также следует, что при названных обстоятельствах уведомление налогового органа не требуется.

Таким образом, поскольку уведомление налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации граждан Украины в соответствии с федеральным законом не требовалось, общество необоснованно привлечено к административной ответственности.

Общество правомерно уведомило о привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан только управление как территориальный орган Федеральной миграционной службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения (Управление государственной службы занятости населения Ростовской области).

Следовательно, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2008 по делу № А53-21580/2008-С4-45, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2009 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ТехСтрой" удовлетворить.

Постановление Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области от 22.10.2008 о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ТехСтрой" к административной ответственности признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов