



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8035/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2011 по делу № А50-5161/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2012 по тому же делу, а также отказа в

утверждении мирового соглашения, содержащегося в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2012.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (ответчика) – Кузнецов А.А., Першина Л.В., Скачков А.В.;

от Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми (истца) – Лазаревский Е.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Архитектурно-планировочное управление администрации города Перми (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к федеральному государственному унитарному предприятию, основанному на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (далее – предприятие) о расторжении муниципального контракта от 14.09.2010 № 45 в связи с нарушением ответчиком сроков и отсутствием результата работ по подготовке документации по планировке территории (проект планировки, проект межевания) ряда жилых районов города Перми.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

При рассмотрении спора в суде кассационной инстанции истец обратился со следующими ходатайствами: о процессуальном

правопреемстве – замене управления на Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми (далее – департамент); об утверждении подписанного сторонами мирового соглашения от 17.02.2012 и об отказе от кассационной жалобы; о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании 20.02.2012 Федеральный арбитражный суд Уральского округа произвел процессуальную замену истца; без вынесения определения в виде отдельного судебного акта отклонил ходатайство об утверждении мирового соглашения; ходатайство истца об отказе от поданной им кассационной жалобы вообще не рассмотрел, а разрешил спор по существу, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа, принятое по существу спора и содержащее в мотивировочной части указание на отклонение ходатайства об утверждении мирового соглашения, изготовлено в полном объеме 24.02.2012.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановления суда кассационной инстанции, а также содержащегося в тексте этого постановления отказа суда кассационной инстанции в утверждении мирового соглашения предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций единообразия в толковании и применении норм материального права, а судом кассационной инстанции – единообразия в толковании и применении норм процессуального права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявления департамент выражает согласие с доводами предприятия, просит отменить содержащийся в тексте постановления суда кассационной инстанции отказ в утверждении мирового соглашения, принять новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из содержания постановления суда кассационной инстанции от 24.02.2012, в судебном заседании 20.02.2012 рассмотрено и отклонено ходатайство департамента (истца) об утверждении подписанного сторонами мирового соглашения, при этом отдельный судебный акт – определение об отказе в утверждении мирового соглашения – суд кассационной инстанции не выносил. Отказ в утверждении мирового соглашения мотивирован содержанием в нем условий, выходящих за пределы рассматриваемого спора.

В том же судебном заседании без учета ходатайства истца об отказе от поданной им кассационной жалобы, которое в установленном процессуальным законом порядке не отклонено, суд кассационной инстанции рассмотрел дело по существу, постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Оставляя без удовлетворения ходатайство истца об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции не учел следующего.

Право сторон на заключение мирового соглашения на любой стадии арбитражного процесса, а следовательно и при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, установлено частями 1, 2 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно частям 5 и 9 статьи 141 Кодекса по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение. Определение об отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано.

В соответствии с частью 3 статьи 184 Кодекса определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, по результатам рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения суд кассационной инстанции должен был вынести определение в виде отдельного судебного акта, которое могло быть обжаловано сторонами в тот же суд в срок, установленный частью 6 статьи 188 Кодекса, и эта жалоба подлежала рассмотрению в порядке, определенном частью 2 статьи 291 Кодекса.

Отказав в утверждении мирового соглашения без вынесения отдельного определения, суд кассационной инстанции лишил стороны предусмотренного процессуальным законом права на обжалование этого отказа в суд кассационной инстанции и допустил нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Применительно к части 3 статьи 288 Кодекса нарушение норм процессуального права является основанием для отмены судебного акта, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Помимо нарушения порядка процессуального оформления отказа в утверждении подписанного сторонами мирового соглашения, суд кассационной инстанции пришел к ошибочному выводу, мотивируя отказ в утверждении мирового соглашения включением сторонами в него условий, выходящих за рамки рассматриваемого спора.

Частью 1 статьи 138 Кодекса установлена обязанность арбитражного суда по оказанию содействия примирению сторон.

В пунктах 1 – 3 мирового соглашения от 17.02.2012 указано, что оно заключается сторонами в целях урегулирования спора по арбитражному делу № А50-5161/2011 о расторжении по требованию заказчика

муниципального контракта от 14.09.2010 № 45 в связи с предполагаемым нарушением исполнителем его существенных условий. От заявленного требования истец отказывается, а по обоюдному согласию сторон контракт считается расторгнутым на основании пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть по соглашению сторон.

Стороны договорились, что их обязательства по названному контракту прекращаются с момента утверждения мирового соглашения судом кассационной инстанции и с этого момента истец не вправе требовать от ответчика передачи всего объема материалов, которые должны быть выполнены, и обязан в течение пяти банковских дней возратить ответчику сумму, перечисленную в качестве обеспечения исполнения работ по контракту, в размере 200 000 рублей, а ответчик в тот же срок обязан вернуть истцу сумму авансового платежа (31 500 рублей).

Таким образом, департамент и предприятие выразили намерение прекратить возникший между ними конфликт путем заключения мирового соглашения.

Исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры (глава 15 Кодекса «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»), а также задач арбитражного судопроизводства (пункт 6 статьи 2 Кодекса) утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том

числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

Частью 6 статьи 141 Кодекса установлен исчерпывающий перечень оснований, при которых суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц.

Поскольку предусмотренных законом оснований для отказа в утверждении мирового соглашения судом кассационной инстанции установлено не было, мировое соглашение подлежало утверждению, а производство по делу – прекращению (часть 2 статьи 150 Кодекса).

Более того, отказ истца от кассационной жалобы вообще не был предметом судебного разбирательства, в то время как при поступлении такого отказа и принятия его судом производство по кассационной жалобе подлежало прекращению (часть 1 статьи 282 Кодекса).

Отказ суда кассационной инстанции в утверждении мирового соглашения, совершенный с нарушением норм процессуального права, и нерассмотрение ходатайства об отказе от кассационной жалобы повлекли вынесение неправильного судебного акта – постановления, принятого судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы по существу спора.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 141 Кодекса мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

Заключенное сторонами мировое соглашение от 17.02.2012 подлежит утверждению, названные судебные акты – отмене, производство по делу – прекращению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 141, пунктом 2 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

мировое соглашение от 17.02.2012, заключенное между Департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Перми и федеральным государственным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации», утвердить на следующих условиях:

настоящее мировое соглашение заключается сторонами на основании статей 139, 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях урегулирования спора по арбитражному делу № А50-5161/2011, связанного с расторжением муниципального контракта от 14.09.2010 № 45;

стороны договариваются о том, что настоящим мировым соглашением муниципальный контракт от 14.09.2010 № 45 считается

расторгнутым по соглашению сторон на основании пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации;

истец отказывается от предъявляемых к ответчику исковых требований по арбитражному делу № А50-5161/2011 о расторжении муниципального контракта от 14.09.2010 № 45, связанных с предполагаемым нарушением ряда существенных условий по контракту;

обязательства сторон по муниципальному контракту от 14.09.2010 № 45 прекращаются с момента утверждения мирового соглашения судом;

с момента утверждения настоящего мирового соглашения истец не вправе требовать от ответчика передачи всего объема материалов, которые должны были быть выполнены по муниципальному контракту, в том числе ранее разработанных материалов;

с момента утверждения настоящего мирового соглашения ответчик обязан в течение 5 (пяти) банковских дней вернуть истцу сумму авансового платежа, перечисленного ответчику в соответствии с пунктом 5.1 контракта, который составляет 31 500 (тридцать одну тысячу пятьсот) рублей 00 копеек;

с момента утверждения настоящего мирового соглашения истец обязан в течение 5 (пяти) банковских дней вернуть ответчику сумму, перечисленную истцу в качестве обеспечения исполнения вышеуказанного контракта, которая составляет 200 000 (двести тысяч) рублей 00 копеек;

судебные расходы лиц, участвующих в деле, друг другу не возмещаются, а относятся на то лицо, которое их понесло или понесет в дальнейшем;

с момента заключения мирового соглашения стороны подтверждают, что претензий друг к другу не имеют;

мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 28.07.2011 по делу № А50-5161/2011, постановление Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2012 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов