



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5838/09

Москва

29 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Магнитострой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2009 по делу № А76-5508/2007-54-211/47-360 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по крупнейшим

налогоплательщикам по Челябинской области Рысаева О.А., Тихоновский Ф.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Магнитострой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – инспекция) от 24.01.2007 № 2 о взыскании 3 567 783 рублей 54 копеек пеней за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2007 решение инспекции признано недействительным в части взыскания за счет денежных средств общества на счетах в банках 3 263 379 рублей 10 копеек пеней. В удовлетворении остальной части требования, в том числе в отношении 301 781 рубля 50 копеек пеней, начисленных на недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.03.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество 18.07.2008 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку вступившим в законную силу решением этого же суда от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63 установлена невозможность взыскания с общества недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2004 год.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2008 указанное обстоятельство признано вновь открывшимся и решение от 10.09.2007 отменено. Требование в части признания недействительным решения инспекции от 24.01.2007 № 2 о взыскании за счет денежных средств общества 301 781 рубля 50 копеек пеней, начисленных на недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2008 решение от 18.08.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.01.2009 решение от 18.08.2008 и постановление от 10.10.2008 отменил и отказал обществу в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 10.09.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что решение инспекции от 24.01.2007 № 2 о взыскании пеней за счет денежных средств общества на счетах в банках и постановление инспекции от 24.05.2005 № 44 о взыскании налога за счет имущества общества являются самостоятельными ненормативными правовыми актами, следовательно, признание не подлежащим исполнению одного из них не может служить основанием для признания недействительным другого.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 14.01.2009 в порядке надзора общество просит его отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

инспекции, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 301 781 рубль 50 копеек пеней начислено инспекцией за период с 01.11.2006 по 30.11.2006 на недоимку по налогу на доходы физических лиц сроком уплаты 28.12.2004.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным решения инспекции о взыскании с общества 301 781 рубля 50 копеек пеней, арбитражные суды не знали и не могли знать, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63 будет признано не подлежащим исполнению постановление инспекции от 24.05.2005 № 44 о взыскании данной недоимки за счет иного имущества общества в связи с истечением пресекательного срока ее взыскания.

К тому же постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2007 № 8241/07 была сформирована правовая позиция, согласно которой после истечения пресекательного срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению.

При таких обстоятельствах неправомерность постановления инспекции от 24.05.2005 № 44, установленная вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63, с учетом указанной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является существенным для дела обстоятельством, которое не было и не могло быть известно обществу на момент рассмотрения его требования судом.

При таких условиях оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2009 по делу № А76-5508/2007-54-211/47-360 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2008 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов