



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10683/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российский
сельскохозяйственный банк» в лице Белгородского регионального филиала
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2009 по делу
№ А08-6864/2008-14 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Белгородского регионального филиала – Павлычев М.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Белгородского регионального филиала (далее – Россельхозбанк) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к закрытому акционерному обществу «Кристалл-Бел» (далее – общество «Кристалл-Бел») и открытому акционерному обществу «Банк ВТБ» в лице его филиала в городе Белгороде (далее – банк ВТБ) о признании частично недействительными (ничтожными) договоров залога от 19.06.2007 № До3-01/716000/2007/0258 и от 17.09.2007 № До3-01/716000/2007/00401, заключенных между обществом «Кристалл-Бел» и банком ВТБ, ввиду передачи в залог оборудования, которое уже являлось предметом залога по ранее заключенным договорам между обществом «Кристалл-Бел» и Россельхозбанком.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 25.12.2008 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.06.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении исковых требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Россельхозбанк просит его отменить, ссылаясь на

нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между Россельхозбанком (кредитором) и обществом «Кристалл-Бел» (заемщиком) был подписан кредитный договор от 19.05.2006 № 063000/0125, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 20 800 000 рублей, а заемщик – возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 14 процентов годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору между сторонами подписан договор от 19.05.2006 № 063000/0125-5 о залоге, по условиям которого общество «Кристалл-Бел» передает Россельхозбанку в залог оборудование, перечень и стоимость которого определены в статье 3 и приложении № 1 к договору, являющемся его неотъемлемой частью.

Кроме того, между Россельхозбанком (кредитором) и обществом «Кристалл-Бел» (заемщиком) заключен кредитный договор от 16.05.2007 № 073000/0154, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 23 700 000 рублей, а заемщик – возвратить кредитору сумму займа и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, сроки и на условиях этого договора.

В целях обеспечения исполнения обязательств по названному кредитному договору между Россельхозбанком и обществом «Кристалл-Бел» заключен договор от 16.05.2007 № 073000/0154-5 о залоге оборудования, согласно которому последнее передает первому в залог

оборудование, перечень и стоимость которого определены в статье 3 и приложении № 1 к договору, являющемся его неотъемлемой частью.

В статье 3 указанных договоров о залоге предусмотрен запрет на последующий залог перечисленного в них оборудования.

Между банком ВТБ (кредитором) и обществом «Кристалл-Бел» (заемщиком) подписано кредитное соглашение от 19.06.2007 № КС/716000/2007/00258, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредитную линию с лимитом выдачи 179 000 000 рублей с процентной ставкой 11,5 процента годовых, а заемщик – вернуть денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом на условиях и в сроки, установленные этим договором.

Для обеспечения исполнения обязательств заемщика по данному кредитному соглашению между банком ВТБ и обществом «Кристалл-Бел» подписан договор о залоге от 19.06.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/0258.

Между банком ВТБ (кредитором) и обществом «Кристалл-Бел» (заемщиком) заключено кредитное соглашение от 17.09.2007 № КС/716000/2007/00401, по которому кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию с лимитом выдачи 45 000 000 рублей с процентной ставкой 13,35 процента годовых, а заемщик – вернуть денежные средства и уплатить проценты за пользование ими.

В обеспечение исполнения обязательств по названному кредитному соглашению между банком ВТБ и обществом «Кристалл-Бел» подписан договор о залоге от 17.09.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/00401.

При этом значительная часть оборудования, являвшегося предметом залога по ранее заключенным договорам с Россельхозбанком, была перезаложена обществом «Кристалл-Бел» (залогодателем) в ходе заключения договоров с банком ВТБ, несмотря на содержащийся в первоначально подписанных договорах залога запрет о последующем залоге.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.06.2008 по делу № А08-674/08-2-«Б» общество «Кристалл-Бел» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Считая, что договоры залога движимого имущества от 19.06.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/0258 и от 17.09.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/00401, заключенные обществом «Кристалл-Бел» с банком ВТБ в части передачи оборудования, ранее заложенного по договорам от 19.05.2006 № 063000/0125-5 и от 16.05.2007 № 073000/0154-5, являются ничтожными, Россельхозбанк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив, что в нарушение пунктов 1.1 и 1.3 договоров о залоге оборудования от 19.05.2006 № 063000/0125-5 и от 16.05.2007 № 073000/0154-5, пункта 2 статьи 342 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «Кристалл-Бел» передало банку ВТБ по договорам залога от 19.06.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/0258 и от 17.09.2007 № ДоЗ-01/716000/2007/00401 часть движимого имущества, ранее заложенного Россельхозбанку, суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемые договоры частично недействительными на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Соглашаясь с выводами нижестоящих судов о наличии в действиях общества «Кристалл-Бел» нарушения принятых на себя договорных обязательств, суд кассационной инстанции, ссылаясь на статью 168 Гражданского кодекса, указал на недостаточность данного нарушения для признания договоров о залоге оборудования недействительными.

Исходя из статьи 168 Гражданского кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Применительно к названной статье Гражданского кодекса оспариваемые в настоящем деле договоры залога не могут быть признаны недействительными, так как подпунктом 1 пункта 2 статьи 351 Кодекса предусмотрены специальные последствия нарушения требований закона при совершении таких сделок.

В силу данной правовой нормы в случае нарушения залогодателем правил о последующем залоге (статья 342 Кодекса) залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а если его требование не будет удовлетворено, – обратиться взыскание на предмет залога.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания заключенных между обществом «Кристалл-Бел» и банком ВТБ договоров о залоге оборудования недействительными.

При этом суд отметил, что Россельхозбанк (истец) воспользовался своим правом кредитора и залогодержателя, обратившись в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении задолженности по кредитным договорам в реестр требований кредиторов общества «Кристалл-Бел» как обеспеченной залогом.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции основан на правильном применении норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2009 по делу № А08-6864/2008-14 Арбитражного суда Белгородской области оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Белгородского регионального филиала оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов