



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13743/10

Москва

1 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2010 по делу № А15-564/2010 Арбитражного суда Республики Дагестан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан – Омаров Э.О.;

от открытого акционерного общества «Дагестанская энергосбытовая компания» (заинтересованного лица) – Такушинова А.М., Халиков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Дагестанская энергосбытовая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействующим постановления Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан (далее – Служба по тарифам) от 24.12.2009 № 49 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям Республики Дагестан».

Определением этого суда от 30.03.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по тарифам (далее – ФСТ России).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано. Оспариваемый нормативный правовой акт признан соответствующим иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.08.2010 решение суда первой инстанции отменил на основании пункта 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с допущенным процессуальным нарушением, являющимся безусловным основанием для отмены судебного акта, каковым счел рассмотрение дела в предварительном судебном

заседании судьей единолично, то есть в незаконном составе, и дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Служба по тарифам просит его отменить и передать дело в указанный суд для рассмотрения кассационной жалобы компании по существу изложенных в ней мотивов.

По мнению заявителя, судом кассационной инстанции неправильно истолкованы и применены нормы процессуального права, что привело к ошибочному выводу о необходимости проведения предварительного судебного заседания по делам об оспаривании нормативного правового акта коллегиальным составом суда.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему процессуальному законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа по следующим основаниям.

Определением от 30.03.2010 судья Арбитражного суда Республики Дагестан принял заявление компании к производству и назначил предварительное судебное заседание на 20.04.2010, которое провел единолично в установленный срок.

В предварительном судебном заседании судья изучил представленные по его требованию доказательства, приобщил их к материалам дела и назначил судебное заседание на 13.05.2010, что отразил в определении от 20.04.2010.

Судебное разбирательство 13.05.2010 с участием представителей компании и Службы по тарифам не состоялось в связи с необходимостью получения доказательств от ФСТ России, не представившей истребованный судом отзыв на заявление компании с изложением своей позиции, имеющей значение для правильного рассмотрения дела. Определение от 13.05.2010 об отложении дела на 09.06.2010 подписано коллегиальным составом суда.

Решение от 17.06.2010, резолютивная часть которого объявлена сторонам 09.06.2010, принято коллегиальным составом суда.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции основывался на положениях части 2 статьи 18 и части 1 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 2 статьи 18 Кодекса дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда. Сославшись на то, что данное положение подлежит применению с момента вынесения судьей определения о принятии искового заявления к производству, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что рассмотрение дела начинается с указанного момента и поэтому должно быть начато и окончено одним и тем же составом суда, который для дел об оспаривании нормативных правовых актов является коллегиальным.

Поскольку предварительное судебное заседание проведено судьей единолично, а не коллегиально, суд кассационной инстанции пришел к выводу о нарушении принципа неизменности состава суда, влекущем отмену решения суда, принятого коллегиальным составом.

Президиум считает, что судом кассационной инстанции не учтены следующие положения Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 191 Кодекса дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы

лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 23.

В силу части 1 и пункта 2 части 2 статьи 17, а также части 1 статьи 194 Кодекса дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в первой инстанции арбитражного суда коллегиально в составе трех судей.

При этом положение части 1 статьи 194 Кодекса о сроке рассмотрения дела, включающего срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие по нему решения, относится собственно к сроку, но не к положению о коллегиальности состава суда. Из смысла этой нормы не следует, что предварительное судебное заседание проводится коллегиальным составом суда.

Положения части 2 статьи 18 Кодекса о рассмотрении дела, начатого одним судьей или составом суда, этим же судьей или составом суда не могут быть истолкованы как определяющие коллегиальность состава суда, рассматривающего заявление об оспаривании нормативного правового акта, с момента возбуждения производства по делу.

В соответствии со статьей 133 Кодекса обязательной стадией арбитражного процесса является подготовка дела к судебному разбирательству, которая проводится судьей единолично. По результатам проведения предварительного заседания суд решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

Согласно части 1 статьи 136 Кодекса в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения.

Таким образом, проведение судьей предварительного судебного заседания единолично, в том числе по делам об оспаривании нормативных правовых актов, не противоречит названным нормам Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2010 по делу № А15-564/2010 Арбитражного суда Республики Дагестан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов