



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8198/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Трансбункер-Ванино» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 по делу № А73-12842/2010 Арбитражного суда Хабаровского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Отдел государственного надзора (инспекция) Хабаровского края и Еврейской автономной области Дальневосточного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому

регулированию и метрологии (далее – инспекция) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Трансбункер-Ванино» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.11.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции общество просит отменить его, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Инспекцией в результате проверки соблюдения обществом требований технических регламентов, обязательных требований государственных стандартов установлено, что дизельное топливо, которое общество хранило на нефтяной базе, не соответствует требованиям пунктов 11 и 29 Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому

топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (далее – Технический регламент), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 118.

В отношении общества 29.10.2010 инспекция составила протокол об административном правонарушении, а затем обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что образцы дизельного топлива инспекцией изъяты с нарушением требований статьи 27.10 КоАП РФ без участия понятых, в связи с чем акты проверки и отбора образцов проб дизельного топлива и протокол об административном правонарушении не могут быть использованы в качестве допустимых доказательств по делу об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что взятие проб дизельного топлива при проведении контрольно-надзорных мероприятий осуществлено в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поэтому акт отбора образцов проб, протокол испытания и акт проверки являются надлежащими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции, полагая, что факт административного правонарушения материалами дела доказан, срок привлечения к административной ответственности не истек, привлек общество к административной ответственности.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по

истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Выявленное правонарушение является длящимся, в связи с чем срок давности начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Днем обнаружения правонарушения является 27.10.2010 – дата окончания проверки и оформления акта, содержащего вывод о несоответствии дизельного топлива пунктам 11 и 29 Технического регламента.

Следовательно, 27.01.2011 является последним днем срока привлечения общества к административной ответственности.

Как усматривается из постановления Шестого арбитражного апелляционного суда, резолютивная часть постановления объявлена 25.01.2011, полный текст постановления изготовлен 01.02.2011.

Согласно абзацу второму части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дата изготовления судебного акта в полном объеме считается датой принятия этого судебного акта.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции о привлечении общества к административной ответственности принято по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по истечении срока давности привлечения к

административной ответственности производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 по делу № А73-12842/2010 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Производство по данному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов