



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12523/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2009 по делу № А40-18740/09-69-214 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» – Данилина Т. А., Якоб Е.А.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от общества с ограниченной ответственностью «РИМЭКС» – Ахмедов С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ситимед» – Васильев А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц и заявителя, Президиум установил следующее.

Третейский суд при Балашихинской торгово-промышленной палате (далее – третейский суд), руководствуясь третейской оговоркой, предусмотренной в договоре купли-продажи ценных бумаг от 30.06.2008 № 2/06С, рассмотрел иск общества с ограниченной ответственностью «РИМЭКС» (далее – покупатель, общество «РИМЭКС») к обществу с ограниченной ответственностью «Ситимед» (далее – продавец, общество «Ситимед») о признании права собственности на 705 900 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 6 копеек за одну акцию, государственный регистрационный номер выпуска 1-02-02514-А, эмитент – открытое акционерное общество «Медтелекоминформ» (далее – общество «Медтелекоминформ»).

Решением от 13.02.2009 по делу № 1/2009 третейский суд признал право собственности покупателя на указанные акции.

Поскольку решение третейского суда не было исполнено добровольно, общество «РИМЭКС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» (далее – банк) ходатайствовало о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, указывая на свои правоотношения с продавцом акций и их арест на основании судебных актов судов общей юрисдикции.

Ходатайство банка, против удовлетворения которого участвующие в деле лица (продавец и покупатель акций) возражали, определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2009 отклонено со ссылкой на статью 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду того, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является искомым производством.

По результатам рассмотрения дела Арбитражный суд города Москвы определением от 06.05.2009 отказал в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 13.02.2009 по делу № 1/2009, сославшись на принятие его по спору, не предусмотренному третейской оговоркой и не подпадающему под ее условия.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2009 определение от 06.05.2009 отменил, требование общества «РИМЭКС» удовлетворил, постановив выдать исполнительный лист на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что такой спор может быть предметом третейского разбирательства и охватывается третейской оговоркой, предусмотренной как в договоре купли-продажи акций, так и в специальном третейском соглашении, подписанном сторонами. Кроме того, возражений против компетенции третейского суда сами участники третейского разбирательства не выдвигали.

Заявление банка, возражавшего против отмены определения суда первой инстанции, суд кассационной инстанции рассматривать не стал и возвратил вместе с приложенными документами по тому мотиву, что банк «не является стороной третейского разбирательства, участником процесса».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в

порядке надзора банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права по вопросу об основаниях отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Как полагает банк, оспариваемый судебный акт непосредственно нарушает его права и интересы, защищенные мерами по обеспечению иска, которые были применены судебными органами по иным делам в виде запрета на распоряжение спорным пакетом акций. По мнению банка, последствия исполнения названного судебного акта противоречат публичному порядку Российской Федерации, поскольку приведут к обходу судебного запрета на распоряжение акциями.

В отзывах на заявление общества «РИМЭКС» и «Ситимед» просят оставить упомянутый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и банка, Президиум считает, что банк является лицом, отвечающим требованиям статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и его заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

Положения статей 50 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются общими и относятся ко всем видам арбитражного судопроизводства, не ограничивая возможность участия третьих лиц делами лишь искового характера, что отмечено

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П.

Поэтому мотивы отказа суда первой инстанции банку в удовлетворении ходатайства о привлечении его третьим лицом к участию в деле не соответствуют требованиям процессуального законодательства.

В подтверждение своей заинтересованности в исходе дела банк ссылаясь на то, что по кредитному договору от 28.04.2007 он предоставил продавцу акций – обществу «Ситимед» – денежные средства, срок возврата которых наступил 30.06.2008, то есть в день заключения между обществами «Ситимед» и «РИМЭКС» договора купли-продажи № 2/06С в отношении спорного пакета акций общества «Медтелекоминформ».

В целях исполнения указанного договора купли-продажи акций без использования судебных процедур покупатель акций – общество «РИМЭКС» – обращался с заявлением о переводе акций на его лицевой счет к реестродержателю – обществу «Медтелекоминформ», приложив необходимые документы, включая передаточное распоряжение продавца акций – общества «Ситимед».

Однако общество «Медтелекоминформ» письмом от 07.07.2008 № 55/08 отказало обществу «РИМЭКС» в совершении записи о переходе к нему прав на этот пакет акций со ссылкой на их арест постановлением Гагаринского районного суда города Москвы от 07.03.2008 по ходатайству следователя в целях обеспечения приговора по уголовному делу в части гражданского иска.

Поскольку общество «Ситимед» добровольно не погасило задолженность по кредитному договору в сумме 10 634 797 рублей 65 копеек, банк обратился в суд общей юрисдикции с иском о ее взыскании солидарно с заемщика и его поручителей – физических лиц.

Определением Таганского районного суда от 03.02.2009 по делу № 2-138-09 в целях обеспечения данного иска банка был наложен арест на

имущество, принадлежащее обществу «Ситимед», в сумме 10 634 797 рублей.

При этом банк просил, но суд отказал в наложении ареста непосредственно на спорный пакет акций, однако в ходе исполнительного производства по принятым обеспечительным мерам выяснилось, что никакого другого имущества у общества «Ситимед» не имеется.

Решением Таганского районного суда города Москвы от 26.02.2009 по делу № 2-138-09 с общества «Ситимед» и его поручителей – физических лиц – взыскано солидарно в пользу банка 10 634 797 рублей 65 копеек задолженности по кредитному договору.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.06.2009 по делу № 33-12636 это решение оставлено без изменения.

Помимо того, определением Таганского районного суда города Москвы от 05.10.2009 обществу «Ситимед» отказано в отмене мер по обеспечению иска в части наложения ареста на 705 900 акций, принятых определением того же суда от 03.02.2009 по делу № 2-138-09.

Таким образом, на момент третейского разбирательства по иску общества «РИМЭКС» к обществу «Ситимед» о признании права собственности на акции и при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде названные лица не могли не знать о последовательных арестах принадлежащего обществу «Ситимед» имущества, в том числе спорного пакета акций, на основании обязательных к исполнению судебных актов судов общей юрисдикции.

Институт третейского разбирательства с имитацией спора использован указанными лицами в целях увода активов общества «Ситимед» из-под ареста и преодоления судебных запретов на распоряжение арестованным имуществом посредством получения исполнительного листа арбитражного суда на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выдача этого исполнительного листа приведет к утрате банком возможности получить удовлетворение по кредитному договору из имущества должника (общества «Ситимед»), арестованного в настоящее время судом общей юрисдикции в целях обеспечения иска банка.

О создании видимости спора с отнесением его к компетенции третейского суда в целях преодоления ареста акций, наложенного судами общей юрисдикции, свидетельствуют также материалы дела № А40-8175/09-159-95 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Ситимед» к обществу «Медтелекоминформ» об обязанности произвести операции в системе ведения реестра акционеров о переходе к обществу «РИМЭКС» права собственности на спорный пакет акций на основании того же договора купли-продажи от 30.06.2008 № 2/06С. При этом общество «Ситимед» привлекло к делу третьим лицом покупателя акций – общество «РИМЭКС», поддержавшего заявленное требование. Однако суд решением от 26.08.2009 в удовлетворении этого требования отказал со ссылкой на нахождение акций под арестом, который следует рассматривать как временное, основанное на законе прекращение у собственника права распоряжаться акциями, а у реестродержателя – совершать записи о переходе прав в реестре. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 упомянутое решение оставлено без изменения.

В обоснование своей заинтересованности по настоящему делу банк представлял в Арбитражный суд города Москвы судебные акты Таганского и Гагаринского районных судов города Москвы, ссылаясь на судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-8175/09-159-95. Эти документы были приобщены к материалам дела и подлежали оценке арбитражными судами при проверке обязательных оснований к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если установит, что рассмотренный третейским судом спор в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Аналогичные основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены подпунктом 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Компетентный государственный суд применяет указанные основания отказа в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда независимо от заявления сторон спора.

Как следует из содержания постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П, исполнимость вынесенных судебных решений наряду со стабильностью правового регулирования выражает принцип правовой определенности, который является общеправовым.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории Российской Федерации для всех лиц, что прямо предусмотрено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статья 13) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 16).

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает общеправовой принцип обязательности судебных актов. Последствия исполнения этого судебного акта противоречат публичному порядку Российской Федерации, поскольку ведут к нарушению судебного запрета на распоряжение арестованным имуществом посредством

получения исполнительного листа арбитражного суда на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного при отсутствии спора между сторонами третейского разбирательства.

При таких условиях названный судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая ясность рассмотренных в настоящем деле правовых вопросов, Президиум считает возможным решить спор окончательно, по изложенным в его постановлении основаниям, не передавая дело на новое рассмотрение с участием банка в качестве третьего лица.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2009 по делу № А40-18740/09-69-214 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А. А. Иванов