



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5183/12

Москва

25 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Болотова Г.Л. о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2012 по делу № А27-175/2010 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – индивидуального предпринимателя Болотова Г.Л. – Манита А.А.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный кадастровый центр «Земля» на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило ходатайство о замене заинтересованного лица по делу – федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный кадастровый центр «Земля» – его правопреемником – федеральным государственным унитарным предприятием «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Поскольку в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии процесса, принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя ходатайства, Президиум произвел замену стороны.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Болотов Георгий Леонтьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недостоверным результата государственной кадастровой оценки земельного участка, расположенного относительно ориентира: г. Новокузнецк, пр. Защитный, д. 4, к. 3, площадью 6 466 кв. метров с кадастровым номером 42:30:0104035:98, согласно которой стоимость этого участка составляет 29 771 856 рублей 42 копейки, а удельный показатель кадастровой стоимости – 4 604 рубля 37 копеек за кв. метр, проведенной федеральным государственным унитарным предприятием «Федеральный кадастровый центр «Земля» (далее – предприятие) по заказу и под контролем Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Кемеровской области (в настоящий момент Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Кемеровской области; далее – управление); о признании незаконными действий управления, выразившихся в формировании в государственном кадастре недвижимости недостоверных сведений о кадастровой стоимости указанного земельного участка и удельном показателе кадастровой стоимости; об обязанности управления исключить из государственного кадастра недвижимости недостоверные сведения о кадастровой стоимости этого участка и удельном показателе кадастровой стоимости, а также о взыскании судебных издержек.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.04.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Предприятие 30.09.2011 обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления этого же суда от 30.06.2010 по новым обстоятельствам, в котором просило отменить названный судебный акт.

В качестве основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам предприятие сослалось на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, опубликованное на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.08.2011, которым была изменена судебная практика по рассмотрению данного вида споров и определена практика применения положений статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 08.04.2000 № 316, по спорам о признании недостоверными результатов государственной кадастровой оценки земель.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 заявление предприятия удовлетворено, постановление апелляционного суда от 30.06.2010 отменено, дело назначено к рассмотрению по существу в суде апелляционной инстанции.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.01.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 28.10.2011 без изменения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований по существу спора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 28.10.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 17.01.2012 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, неправильное применение норм материального права, в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 30.06.2010 по новым обстоятельствам отказать. Предприниматель полагает, что обжалуемые судебные акты не соответствуют постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и указывает на пропуск предприятием шестимесячного срока, установленного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановления суда апелляционной инстанции от 28.10.2011 и от 27.03.2012, а также постановление суда кассационной инстанции от 17.01.2012 подлежат отмене по следующим основаниям.

Предприниматель является собственником земельного участка площадью 6 466 кв. метров с кадастровым номером 42:30:0104035:98, расположенного по адресу: Кемеровская обл., г. Новокузнецк, Кузнецкий р-н, пр. Защитный, д. 4, к. 3.

Получив выписку из государственного кадастра недвижимости от 18.09.2009 № 4200/001/09-238703, согласно которой кадастровая стоимость данного земельного участка составляет 29 771 856 рублей 42 копейки, а удельный показатель кадастровой стоимости – 4 604 рубля 37 копеек за кв. метр, предприниматель обратился к независимому оценщику – обществу с ограниченной ответственностью «ТПП – Эксперт Н» – для определения рыночной стоимости принадлежащего ему участка. Согласно отчету оценщика от 19.11.2009 № 41/17-2 рыночная стоимость указанного земельного участка составляет 2 742 000 рублей.

Полагая, что кадастровая стоимость спорного земельного участка определена предприятием без учета анализа рыночных цен и является недостоверной, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований предпринимателя.

Отменяя это решение, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом кассационной инстанции, исходил из отсутствия достаточных доказательств использования при расчете удельного показателя кадастровой стоимости рыночной информации, в связи с чем признал

недостоверными результаты кадастровой оценки упомянутого земельного участка.

Удовлетворяя заявление предприятия о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 30.06.2010 по новым обстоятельствам, суд апелляционной инстанции указал, что новым обстоятельством для пересмотра постановления от 30.06.2010 является правовая позиция, определенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11 по делу № А27-4849/2010 Арбитражного суда Кемеровской области (далее – постановление от 28.06.2011 № 913/11). С заявлением о пересмотре постановления от 30.06.2010 предприятие обратилось в предусмотренный правилами статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок.

В постановлении от 28.06.2011 № 913/11 указано, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

В связи с тем, что настоящее дело имеет схожие фактические обстоятельства с делом № А27-4849/2010, Седьмой арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что постановление от 30.06.2010 подлежит отмене, дело – пересмотру по новым обстоятельствам.

Данный вывод был поддержан судом кассационной инстанции.

Довод предпринимателя о том, что заявление о пересмотре постановления от 30.06.2010 по новым обстоятельствам подано предприятием с нарушением шестимесячного срока, установленного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был отклонен судами как необоснованный.

В последующем постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 предпринимателю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, определенный этой статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Постановление от 28.06.2011 № 913/11 опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.08.2011. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по существу спора принято 30.06.2010; постановление Федерального арбитражного

суда Западно-Сибирского округа, оставившее без изменения постановление от 30.06.2010, – 12.10.2010. Предприятие обратилось с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 30.06.2010 по новым обстоятельствам 30.09.2011, то есть с пропуском шестимесячного срока, предусмотренного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, удовлетворивший заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, а также суд кассационной инстанции, оставивший в силе постановление суда апелляционной инстанции, нарушили нормы процессуального права, что повлекло за собой нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Ввиду незаконности постановления суда апелляционной инстанции от 28.10.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 17.01.2012, после принятия которых с учетом новых обстоятельств по существу спора было принято постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012, последнее также подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2012 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 по делу № А27-175/2010 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2010 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

А.А. Иванов