



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 499/13

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2012 по делу № А40-34236/12-132-124, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 11.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Шиляев А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Администрация муниципального образования «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 3 577 000 рублей расходов, связанных с предоставлением жилья участковому инспектору Управления внутренних дел Ненецкого автономного округа Куликову С.А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление Минфин России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Нарьян-Марского городского суда от 14.01.2009 удовлетворен иск об обязании администрации предоставить Куликову С.А. благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры, с учетом состава его семьи, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, социальным нормам, в муниципальном образовании «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» (далее – муниципальное образование) по договору социального найма.

Во исполнение указанного решения суда на основании постановления администрации от 17.02.2010 № 86 Куликову С.А. и членам его семьи по договору социального найма жилого помещения от 24.02.2010 № 23/2010 предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью 54,7 кв. метра, расположенная по адресу: пос. Искателей, ул. Губкина, д. 2, кв. 19. Рыночная стоимость данной квартиры составляет 3 577 000 рублей.

Отказывая в иске по настоящему делу, суды исходили из того, что администрация предоставила Куликову С.А. квартиру во исполнение решения Нарьян-Марского городского суда во временное владение, а не в собственность, доказательств наличия у администрации расходов в размере, предъявленном по иску (рыночной стоимости), не представлено.

Между тем судами не учтена позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2280/10.

Согласно части 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс, Кодекс) жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются определенным федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным Кодексом и (или) федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях.

Данные жилые помещения предоставляются в установленном Жилищным кодексом порядке, если иной порядок не предусмотрен федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации.

На основании статьи 30 Закона Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» (действовавшего до 01.03.2011; далее – Закон о милиции) сотрудникам милиции, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, жилая площадь в виде отдельной квартиры или дома по установленным законодательством нормам предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и организациями в первоочередном порядке, а участковым уполномоченным милиции – не позднее шести месяцев с момента вступления в должность.

Законом о милиции, иными нормативными актами не установлен порядок предоставления жилых помещений участковым уполномоченным милиции, в связи с чем таким гражданам возможно предоставление помещений по договорам социального найма.

Возложение на органы местного самоуправления обязанности по предоставлению жилых помещений участковым уполномоченным милиции по смыслу части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации предполагает полную компенсацию из федерального бюджета возникающих при ее осуществлении дополнительных расходов органа

местного самоуправления и гарантирует право собственности муниципального образования (статьи 132, 133 Конституции Российской Федерации). Только при таких условиях не нарушается самостоятельность муниципального образования в распоряжении местными финансами и бюджетом согласно статье 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Коряжма Архангельской области на нарушение конституционных прав местного самоуправления положением части первой статьи 30 Закона Российской Федерации «О милиции», часть 1 статьи 30 Закона о милиции, обязывающая органы местного самоуправления обеспечивать работников милиции жилой площадью, не может рассматриваться как нарушающая самостоятельность и права местного самоуправления и, следовательно, как противоречащая Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает компенсацию соответствующих расходов.

Положения статьи 30 Закона о милиции в ее конституционно-правовом смысле в действующей системе правового регулирования означают установление взаимных обязанностей органов местного самоуправления – предоставить участковым уполномоченным милиции жилую площадь, а федеральных органов государственной власти – компенсировать из федерального бюджета дополнительные расходы, возникающие при осуществлении указанной обязанности органов местного самоуправления.

Возмещение расходов администрации на обеспечение жильем участкового уполномоченного милиции не может ставиться в зависимость от выбытия жилого помещения из муниципальной собственности. Юридическое значение имеют факт предоставления муниципального жилого помещения участковому уполномоченному милиции, относящемуся к иной (дополнительной) категории граждан, и то, что это

жилое помещение является муниципальной собственностью и предназначено для реализации целей муниципального образования.

Переданная в социальный наем квартира, рыночная стоимость которой составляет 3 577 000 рублей, являлась собственностью муниципального образования, но в результате исполнения упомянутого решения суда общей юрисдикции квартира выбыла из его владения, в связи с чем бюджету муниципального образования причинены расходы.

Предоставив жилое помещение Куликову С.А., администрация в силу жилищного законодательства не может свободно распоряжаться этой квартирой, поскольку она обременена жилищными правами граждан и, соответственно, за счет данного жилого помещения не может исполнить собственные обязательства. Следовательно, для исполнения своих основных обязательств, возложенных на нее Жилищным кодексом, администрация будет вынуждена приобрести аналогичное жилое помещение по рыночной стоимости.

Администрация выполнила свою обязанность по предоставлению жилого помещения участковому уполномоченному милиции – Куликову С.А., однако федеральный орган государственной власти встречную обязанность не выполнил, расходы администрации на исполнение названных полномочий не компенсировал.

Пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан. До устранения этого пробела взыскание должно осуществляться из казны Российской Федерации в лице ее финансового органа – Министерства финансов Российской Федерации.

Поскольку граждане не являются участниками межбюджетных отношений и исполнение судебных решений не должно ставиться в зависимость от действий тех или иных государственных органов, умаляя сущность судебной защиты, администрация не могла отказать Куликову С.А. в предоставлении жилого помещения, предназначенного для исполнения собственных обязательств.

Кроме того, обжалуемые судебные акты не соответствуют позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2280/10.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2012 по делу № А40-34236/12-132-124, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.11.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны в пользу администрации муниципального образования «Городское поселение «Рабочий поселок Искателей» 3 577 000 рублей.

Председательствующий

А.А. Иванов