



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 5282/11

Москва

17 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “Журнал “Человек и Закон” о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2011 по делу № А40-89064/09-26-717 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью “Журнал “Человек и Закон” (ответчика) – Гриб В.В., Романова В.В.;

от закрытого акционерного общества “Телекомпания “Останкино” (истца) – Кружалов С.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество “Телекомпания “Останкино” (далее – телекомпания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью “Журнал “Человек и Закон” (далее – общество) о запрещении использовать обозначение “Человек и Закон”, сходное до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам № 268410, № 283068, в фирменном наименовании общества, и о запрещении издавать и распространять журнал с использованием указанного обозначения (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2009 исковые требования телекомпании удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил как принятое при неполно выясненных обстоятельствах, дело направил на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела необходимо установить, была ли соблюдена процедура регистрации редакции журнала “Человек и Закон” или самого журнала “Человек и Закон” в качестве юридического лица в установленном законом порядке, а

также подлежит ли применению статья 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1883 г.) (далее – Парижская конвенция) для охраны фирменного наименования без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака либо применяется только с момента регистрации в качестве юридического лица, имеющего фирменное наименование.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, обществу запрещено использовать в своем фирменном наименовании обозначение “Человек и Закон”, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 01.11.2010 в части отказа в удовлетворении требования истца отменил и запретил обществу издавать и распространять журнал с использованием обозначения “Человек и Закон”, в остальной части судебный акт апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 11.03.2011 в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права – статей 8, 18, 19 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 “О средствах массовой информации” (далее – Закон о средствах массовой информации), статьи 10 и пункта 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 8 Парижской конвенции, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 13.04.2010.

В отзыве на заявление телекомпания просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда апелляционной инстанции от 01.11.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 02.09.2010 и от 11.03.2011 подлежат отмене по следующим основаниям.

Из содержания материалов дела усматривается, что телекомпания является правообладателем товарных знаков со словесным обозначением “Человек и Закон” по свидетельствам № 283068 с приоритетом от 27.08.2002 и № 268410 с приоритетом от 04.03.2003 в отношении товаров и услуг классов 09, 16, 35, 38, 41 МКТУ. Ею также осуществляется издание журнала “Человек и Закон”.

Общество в настоящее время является учредителем и издателем журнала “Человек и Закон”, который начал выпускаться с 01.01.1971 как орган Министерства юстиции СССР.

Согласно свидетельствам о регистрации средства массовой информации от 30.08.1990 № 69, от 10.10.1990 № 195, от 31.12.1992 № 011003, от 07.04.2006 ПИ № ФС77-23853 соучредителем журнала “Человек и Закон” является Министерство юстиции Российской Федерации.

Представленными в материалы дела приказом Минюста России от 11.01.1993 № 2/16-03, уставами общества, письмом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) от 14.08.2009 № КА-09104, а также копиями экземпляров журнала подтверждается, что редакция журнала “Человек и Закон” являлась соучредителем средства массовой информации и была зарегистрирована как юридическое лицо.

Таким образом, телекомпания и общество являются издателями журналов с одним и тем же названием “Человек и Закон” вопреки

требованиям пункта 4 части 1 статьи 13 Закона о средствах массовой информации.

Суд кассационной инстанции, запрещая обществу издавать и распространять журнал с использованием обозначения “Человек и Закон”, обосновал свой вывод отсутствием в материалах дела документов, подтверждающих тот факт, что общество является правопреемником лиц, которые с 1971 года выпускали журнал “Человек и Закон”, следовательно, оно не подтвердило приоритет использования спорного обозначения.

Однако указанный вывод опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами и сделан без учета следующих положений.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (статья 1494 ГК РФ).

Так, приоритет товарным знакам телекомпании был предоставлен 27.08.2002 и 04.03.2003, то есть позднее регистрации средства массовой информации и начала издания Минюстом СССР, а впоследствии Минюстом России и обществом журнала, имеющего такое же наименование, что и товарные знаки телекомпании.

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном [статьей 1512](#) ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном [статьей 1514](#) названного Кодекса.

Однако суд, принимая во внимание материалы дела и конкретные фактические обстоятельства, вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак, если действия по его государственной регистрации могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (пункт 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 “О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”).

Обществом в материалы дела представлены документы, подтверждающие факты непрерывного выпуска журнала “Человек и Закон” с 1971 года и использования им в названии средства массовой информации наименования “Человек и Закон” до предоставления приоритета товарным знакам телекомпаний.

В связи с этим у судов отсутствовали основания для запрещения обществу издавать и распространять журнал с использованием обозначения “Человек и Закон”, которое оно добросовестно применяло в названии своего журнала.

При указанных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции от 01.11.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 02.09.2010 и от 11.03.2011 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.09.2010 и от 11.03.2011 по делу № А40-89064/09-26-717 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов