



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4987/11

Москва

27 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ТНГ Петрохим» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2011 по делу № А21-2904/2010 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ТНГ Петрохим» (истца) – Бухаленков Д.С., Мезавцов М.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Васильев А.В., Вержак М.В., Романова В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТНГ Петрохим» (далее – ООО «ТНГ Петрохим», общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 1 281 042 рублей 36 копеек пеней за просрочку доставки грузов в январе 2010 года, а также 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.07.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о неприменении к спорным правоотношениям Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении, действующего с 01.11.1951 (далее – СМГС). Суды установили факт просрочки в доставке груза и, применив статьи 33, 97 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, взыскали с ответчика 1 281 042 рубля 36 копеек пеней за просрочку доставки груза.

Суды указали, что к спорной перевозке невозможно применить решение 51-го заседания Совета по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества Независимых Государств (27 – 28 октября 2009 г.) об утверждении изменений и дополнений в Соглашение об особенностях применения отдельных норм СМГС от 01.10.1997, поскольку изменения и дополнения внесены не в СМГС, а в названное Соглашение – первый абзац статьи 1 Соглашения дополнен сноской.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.03.2011 названные судебные акты отменил, в иске отказал.

Суд, сославшись на положения статьи 14 СМГС, пришел к выводу о том, что груз доставлен в пределах установленного срока: срок доставки груза составил 16 суток, фактически же груз был доставлен за 15 суток. Доказательств, свидетельствующих о просрочке доставки груза, общество не представило.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора ООО «ТНГ Петрохим» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на заявление ОАО «РЖД» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в январе 2010 года ОАО «РЖД» осуществляло перевозку груза (газового конденсата) по маршруту станция Каргала Южно-Уральской железной дороги – станция Балтийский Лес Калининградской железной дороги в адрес ООО «ТНГ Петрохим» по железнодорожным накладным.

Согласно Правилам исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденным приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 27, нормативный срок доставки данного груза по железнодорожным накладным (маршрутная отправка) составляет 11 суток. Груз на станцию назначения

прибыл через 15 суток после отправки, то есть на четверо суток позже нормативного срока.

ООО «ТНГ Петрохим» 10.03.2010 предъявило ОАО «РЖД» претензию с требованием уплатить 1 281 042 рубля 36 копеек пеней за просрочку доставки груза.

Спор в досудебном порядке урегулирован не был. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд кассационной инстанции, применив к спорным правоотношениям положения статьи 14 СМГС, не учел следующего.

Российская Федерация, Литовская Республика и Республика Беларусь являются в числе прочих государств участниками СМГС, которое определило порядок осуществления железнодорожных перевозок в прямом международном железнодорожном сообщении. Согласно параграфу 3 статьи 2 СМГС оно не применяется к перевозкам грузов, если станции отправления и назначения находятся в одной и той же стране и перевозки производятся по территории другой страны только транзитом в поездах железной дороги страны отправления.

Межправительственным Соглашением о координационных органах железнодорожного транспорта Содружества Независимых Государств 1992 года был образован Совет по железнодорожному транспорту, состоящий из глав администраций и органов управления железнодорожным транспортом государств-членов СНГ, для координации работы железнодорожного транспорта на межгосударственном уровне и выработки согласованных принципов его деятельности.

Положением о Совете по железнодорожному транспорту государств-участников СНГ, утвержденным протоколом заседания Совета глав правительств государств-участников СНГ от 20.03.1992, данный орган наделен помимо прочего функцией утверждения нормативных документов, регламентирующих организацию перевозочного процесса в

межгосударственном сообщении в сообщениях с третьими странами. При этом членами Совета являются главы администраций и органов управления железнодорожным транспортом государств-участников Содружества.

В последующем между железнодорожными администрациями государств-участников СНГ, Латвийской Республикой, Литовской Республикой и Эстонской Республикой было заключено Соглашение об особенностях применения отдельных норм СМГС, которое установило ряд специальных положений для перевозок, осуществляемых по территориям договаривающихся государств.

На 51-м заседании Совета по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества были утверждены изменения и дополнения не в СМГС, а в Соглашение об особенностях применения отдельных норм СМГС. Согласно этим изменениям и дополнениям при перевозках грузов со станций Калининградской железной дороги назначением на иные станции Российских железных дорог и в обратном направлении применяются положения данного Соглашения.

Названное Соглашение, устанавливая специальные положения в отношении международных железнодорожных грузовых перевозок, осуществляемых по территориям договаривающихся государств, не затрагивает вопроса о порядке расчета срока доставки груза. Этот вопрос регулируется СМГС с учетом территориальных ограничений, установленных параграфом 3 статьи 2 СМГС.

Какие-либо изменения в российское законодательство в части исчисления сроков доставки груза на основании решения Совета по железнодорожному транспорту не вносились.

Таким образом, вывод арбитражного суда кассационной инстанции о том, что решением Совета по железнодорожному транспорту внесены изменения в СМГС, не соответствует правилам о международных договорах. С учетом ограничений, содержащихся в параграфе 3 статьи 2

СМГС, сроки доставки груза в железнодорожном сообщении, в котором станции отправления и назначения находятся в одной и той же стране и перевозки производятся по территории другой страны только транзитом в поездах железной дороги страны отправления, определяются не положениями СМГС, а нормами внутреннего законодательства Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2011 по делу № А21-2904/2010 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 26.07.2010
и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 15.11.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов