



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2778/09

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 по делу № А40-9288/08-117-40, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» –
Марченко А.Ф., Щербаков А.В.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве – Коновалов С.А., Кривцова К.В., Убушаева Н.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ТНП-Транском» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее – инспекция) от 06.11.2007 № 18/408 и об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требования, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество на основании договора от 29.11.2006 № 194/11-2006 в мае 2007 года оказывало закрытому акционерному обществу «Олемин Инвест» услуги, связанные с организацией перевалки нефтепродуктов и отправки этих грузов железнодорожным транспортом за пределы таможенной территории Российской Федерации.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2007 года, представленной в инспекцию 20.06.2007, в разделе 5 «Расчет суммы налога по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым подтверждена» общество указало налоговую базу – 3 503 352 рубля. Письмами от 20.06.2007 и 10.09.2007 общество представило в инспекцию документы, предусмотренные статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция приняла решение от 06.11.2007 № 18/408, которым доначислила обществу 630 604 рубля налога на добавленную стоимость, начислила 26 906 рублей пеней и привлекла его к ответственности в виде 48 104 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса.

При этом инспекция не оспаривает, что обществом оказывались услуги, подпадающие под действие подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, и представлены документы, предусмотренные статьей 165 Кодекса. Основанием для принятия решения послужило неправильное, по мнению инспекции, отнесение обществом момента определения налоговой базы на последний день мая 2007 года, поскольку полный пакет документов был собран только в июне 2007 года.

Суды признали решение инспекции правомерным по тем же основаниям.

Между тем выводы инспекции и судов не соответствуют названным положениям главы 21 Кодекса.

Обязанность по уплате конкретного налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату этого налога (пункт 2 статьи 44 Кодекса).

В пункте 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» судам разъяснено, что при применении статьи 122 Кодекса необходимо иметь в виду, что неуплата или неполная уплата сумм налога означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения указанных в этой статье деяний (действий или бездействия).

Согласно пункту 9 статьи 167 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подпунктами 1 – 3, 8, 9 пункта 1 статьи 164 Кодекса, моментом определения налоговой базы по названным товарам (работам, услугам) является последний день месяца, в котором собран полный пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Причем в силу абзаца второго пункта 9 статьи 167 Кодекса по указанным операциям момент определения налоговой базы определяется исходя из подпунктов 1, 2 пункта 1 этой же статьи (день отгрузки товара (работ, услуг) или день их оплаты) и, соответственно, с этого момента наступает обязанность исчисления и уплаты налога по налоговой ставке 18 процентов, установленной пунктом 3 статьи 164 Кодекса, в случае, если на 181-й день начиная с даты помещения товаров под таможенные режимы экспорта, международного таможенного транзита, перемещения припасов полный пакет документов (их копий) не собран.

По мнению инспекции, эти нормы не распространяются на общество как налогоплательщика, который в силу пункта 4 статьи 165 Кодекса не обязан представлять в инспекцию грузовую таможенную декларацию.

Между тем положения статей 165 и 167 Кодекса в их взаимосвязи не дают оснований для данного утверждения, поскольку не содержат исключений, которые лишали бы таких налогоплательщиков гарантированного права в течение 180-дневного срока документально подтвердить налоговые преференции по совершенной операции.

Указанный подход соответствует закону и сложившейся судебной практике.

Кроме того, имевшаяся ранее неясность в этом вопросе устранена законодателем. Федеральным законом от 17.05.2007 № 85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» в абзац второй пункта 9 статьи 165 и абзац второй пункта 9 статьи 167 Кодекса внесены изменения, согласно которым для налогоплательщиков, не обязанных в соответствии с пунктом 4 статьи 165 Кодекса представлять в налоговые органы таможенные декларации, 180-дневный срок для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при выполнении работ (оказании услуг), предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, исчисляется с даты отметки, подтверждающей вывоз товаров с территории Российской Федерации (ввоз товаров на территорию Российской Федерации), проставленной пограничными таможенными органами на перевозочных документах.

В силу статьи 106 Кодекса налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действия или бездействие) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность. Следовательно, если отсутствует хотя бы один из признаков, образующих состав

правонарушения, привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности недопустимо.

Решение инспекции принято до истечения предоставленного налогоплательщику законом 180-дневного срока. Таким образом, в настоящем случае отсутствует событие налогового правонарушения, так как у общества не возникла обязанность по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость за указанный налоговый период – не истекли 180 дней для документального подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов.

Суды, признавая законным решение инспекции, исходили из ошибочности (преждевременности) определения обществом момента определения налоговой базы.

Между тем вывод о том, что данное обстоятельство само по себе является достаточным основанием для доначисления обществу недоимки, начисления пеней и привлечения его к ответственности за неуплату налога, не соответствует закону и судебной практике.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 по делу № А40-9288/08-117-40, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по тому же делу отменить.

Требование закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве от 06.11.2007 № 18/408 «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения» признать недействительным.

Председательствующий

А.А.Иванов

61

1,2,3, 133