



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13544/11

Москва

6 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления индивидуального предпринимателя Малахова Александра Николаевича и федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Белгородской области» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2011 по делу № А08-625/2010-21 Арбитражного суда Белгородской области.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Белгородской области» (ответчика) – Попов А.И.;

от заместителя прокурора Белгородской области (истца) – Сафрыгина О.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Белгородской области (далее – заместитель прокурора) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к федеральному бюджетному учреждению «Исправительная колония № 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Белгородской области» (далее – учреждение) и индивидуальному предпринимателю Малахову А.Н. (далее – предприниматель) о признании недействительным (ничтожным) договора поставки от 20.10.2010 № 269 (далее – договор № 269, спорный договор).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 31.12.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, исковое требование удовлетворил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель и учреждение просят его отменить, ссылаясь на нарушение арбитражным судом единообразия в

толковании и применении норм права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между учреждением (заказчиком) и предпринимателем (поставщиком) заключены договоры поставки крупы от 20.10.2009 № 268, № 269.

Ссылаясь на то, что условия названных договоров идентичны, поставленные предпринимателем товары являются одноименными, общая сумма двух договоров превышает 100 000 рублей, что в силу пункта 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон) исключает возможность заключения договора без проведения торгов путем размещения заказа у единственного поставщика, заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом того обстоятельства, что товары, являющиеся предметами упомянутых договоров, одноименные. Суды также указали, что на момент заключения этих договоров федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, не была утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Суды отметили, что Общероссийский классификатор видов экономической деятельности и услуг (далее – классификатор ОК 004-93), утвержденный постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17,

не содержит понятия «одноименные товары» и не является документом, определяющим номенклатуру товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя иск, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В силу части 19 статьи 65 Закона о размещении заказов до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, под одноименными товарами, работами, услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

Согласно классификатору ОК 004-93 товары, являющиеся предметами договоров поставки № 268, № 269, отнесены к продукции мукомольной промышленности (1531000).

Кроме того, приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.12.2010 № 601 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» (далее – приказ № 601) утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, в соответствии с которой товары, являющиеся предметами упомянутых договоров, отнесены к одной группе продукции – продукция мукомольно-крупяного производства, то есть к одноименным товарам.

При таких обстоятельствах, по мнению суда кассационной инстанции, у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для вывода о том, что заместителем прокурора не доказано, что

товары – предметы указанных договоров поставки – являются одноименными, и, как следствие, – для отказа в удовлетворении иска.

Учитывая, что договор № 269 заключен ответчиками без проведения торгов одновременно с договором поставки № 268, их предметами являются одноименные товары, а общая стоимость поставляемых в рамках договоров товаров превышает 100 000 рублей, суд кассационной инстанции признал спорный договор недействительным.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Исходя из положений статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона или без проведения торгов.

Пункт 14 части 2 статьи 55 Закона устанавливает, что заказчик размещает заказ у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с этим пунктом на сумму, не превышающую названного предельного размера расчетов наличными деньгами.

Согласно указанию Центрального банка Российской Федерации от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходованием наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами в рамках одного договора, заключенного между ними, могут производиться в размере, не превышающем 100 000 рублей.

Исходя из положений Закона о размещении заказов, заказчик самостоятельно принимает решение о способе размещения заказа при закупке одноименных товаров у единственного поставщика с учетом ограничений, установленных Законом, в течение квартала. Последовательность способов размещения заказов для одноименных товаров, работ, услуг Законом не регламентирована.

Из материалов дела следует, что в соответствии с условиями договора поставки № 268 предприниматель поставил в четвертом квартале крупу овсяную на общую сумму 77 631 рубль, а по договору № 269 – крупу ячневую на сумму 99 800 рублей.

Таким образом, заказчик, воспользовавшись правом заключения договора поставки товара у единственного поставщика, приобрел по одной сделке товар на сумму менее 100 000 рублей.

В части 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказов указано, что под одноименными товарами, работами, услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчика, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В ходе рассмотрения спора заместителем прокурора не было представлено бесспорных доказательств, подтверждающих одноименность товаров, являющихся предметом упомянутых договоров.

Кроме того, на момент заключения договора № 269 определение «одноименные товары» имело разные трактовки и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, не была утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, позволяющая точно определить, являются ли те или иные товары одноименными.

Номенклатура товаров, являющихся предметом договоров поставки от 20.10.2009 № 268 и № 269, была утверждена приказом № 601.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при его заключении, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Поскольку спорный договор заключен ответчиками до утверждения указанной номенклатуры и законом не установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, приказ № 601 к отношениям сторон, возникшим из договора № 269, не подлежал применению.

Таким образом, у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций и удовлетворения искового требования.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2011 по делу № А08-625/2010-21 Арбитражного суда Белгородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 31.12.2010 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов