Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11873/11

Москва 7 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Яковлевой Т.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2010 по делу № А07-14548/2010, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2011 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Яковлевой Т.В. – Камаев М.М., Мусина Н.М.;

от Башкортостанской таможни – Кравцева О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Яковлева Т.В. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным бездействия Башкортостанской таможни (далее – таможня), выразившегося в оставлении без рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, о чем таможня информировала предпринимателя в письме от 05.05.2010 № 01-17/6287, и обязании таможни возвратить предпринимателю излишне уплаченные таможенные платежи в сумме 1 393 565 рублей 7 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.05.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предпринимателем в период с мая по декабрь 2008 года по грузовым таможенным декларациям (далее – ГТД) № 10401060/220508/П002741, 10401060/230508/П002784, 10401060/040608/П003048, 10401060/170608/П003311, 10401060/080708/П003829, 10401060/080708/П003839, 10401060/080908/П005109, 10401060/080908/П005110, 10401060/290908/П005646, 10401060/151008/П005902, 10401060/211008/П006046, 10401060/311008/П006298, 10401060/151208/П007132 ввезены на таможенную территорию Российской Федерации гидромассажные душевые кабины в комплекте.

Во исполнение требований таможни о корректировке сведений о коде товара в графе 33 ГТД декларант исправил классификационный код товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее – ТН ВЭД) с 9019109001 на 3922100000 «ванны, души и раковины», по которому предусмотрена ставка ввозной таможенной пошлины в размере 20 процентов. Таможенные платежи по названной ставке уплачены в полном объеме. Товары выпущены таможней в таможенном режиме «выпуск для внутреннего потребления».

Полагая, что классификационный код товара был заявлен неверно, предприниматель обратился в таможню с заявлением от 31.03.2010 № 6 с просьбой осуществить возврат излишне уплаченных таможенных платежей в сумме 1 393 565 рублей 7 копеек, указав при этом, что классификационный код данного товара должен определяться с использованием правил 1, 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718, исходя из функционального назначения товара и соответствует товарной позиции 9019109001, по которой ставка ввозной таможенной пошлины составляет 10 процентов.

Письмом от 08.04.2010 № 01-17/4850 таможня разъяснила предпринимателю порядок возврата излишне уплаченных таможенных платежей.

Предприниматель 20.04.2010 повторно обратился в таможню с заявлением о возврате денежных средств, приложив пакет документов: оригиналы платежных поручений, заверенные копии ГТД, заверенную

копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, заверенную копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, заверенную копию паспорта с подписью владельца, заверенную банком копию карточки с образцом подписи, реквизиты банка для перечисления денежных средств.

Письмом от 23.04.2010 № 01-18/5655 таможня возвратила заявление без рассмотрения ввиду предоставления неполного и недостоверного пакета документов, указав, что для осуществления возврата упомянутой суммы предпринимателю необходимо подать заявление о возврате денежных средств, приложить пакет документов по форме, утвержденной приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25.05.2004 № 607, после получения документа, свидетельствующего об излишней уплате таможенных пошлин и налогов.

Предприниматель 29.04.2010 в третий раз обратился в таможню с заявлением о возврате денежных средств, приложив те же документы по установленной форме.

Письмом от 05.05.2010 № 01-17/6287 таможня сообщила предпринимателю, что поскольку не приложены документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов, заявление оставлено без рассмотрения, и вернула пакет документов.

Предприниматель, полагая, что пакет документов, представленный в таможню, является полным, достоверным и достаточным для принятия решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, а действия таможни не соответствуют действующему законодательству, нарушают его права и интересы, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что таможня правомерно оставила заявление предпринимателя без рассмотрения, обоснованно возвратив ему пакет документов по причине непредоставления предпринимателем документов, подтверждающих факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин.

Однако судами не учтено следующее.

В направленных в таможню заявлениях предприниматель указывал на несогласие с требованиями таможни по корректировке классификационного кода товара по ТН ВЭД, полагая, что код 3922100000 является неверным, товар должен быть классифицирован по коду 9019109001, им уплачены таможенные платежи, размер которых превышает подлежащую уплате сумму.

В нарушение части 2 статьи 71 и части 2 статьи 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не исследовали данных обстоятельств и при принятии судебных актов не дали им соответствующей правовой оценки.

Ссылаясь на то, что правомерность корректировки классификационного кода ввезенного предпринимателем товара в круг доказывания по настоящему делу не входит и данное решение таможни может быть оспорено предпринимателем в установленном законодательством порядке, суды не учли отсутствия у предпринимателя обязанности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, обжаловать требования таможни о корректировке классификационного кода, равно как и иных решений таможни, отдельно от требования о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Следовательно, не исследовав обстоятельств дела относительно правомерности требований таможни о корректировке классификационного кода и не установив их связь с требованием о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, суды не имели достаточных оснований для отказа предпринимателю в удовлетворении его заявления.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2010 по делу № А07-14548/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий А.А. Иванов