

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9837/13

Москва

17 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Фридом Ай» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Томской области от 06.02.2013 по делу № А67-8238/2012
и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от
05.04.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фридом Ай» (далее –
общество «Фридом Ай») обратилось в Арбитражный суд Томской области
с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Триаксес» (далее –
общество «Триаксес») о взыскании 30 000 рублей расходов на проведение

экспертизы, 7 000 рублей расходов на нотариальное удостоверение протокола осмотра доказательств, 9 000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по заявлению общества «Фридом Ай» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области возбуждено дело № 06-01-54-14-11 о нарушении обществом «Триаксес» антимонопольного законодательства. В дальнейшем материалы дела были переданы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – управление) для рассмотрения по месту нахождения общества «Триаксес», приказом управления от 14.03.2012 № 60 дело принято к производству с присвоением номера 06-10/30-12.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссией управления принято решение от 18.05.2012, в соответствии с которым действия общества «Триаксес», выразившиеся в распространении ложных сведений относительно программного продукта общества «Фридом Ай» и осуществлении некорректного сравнения продукта последнего со своим аналогичным продуктом, были признаны нарушающими пункты 1 и 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно резолютивной части решения от 18.05.2012 рассмотрение дела было прекращено в связи с добровольным устранением обществом «Триаксес» нарушения антимонопольного законодательства.

Считая, что в связи с обращением в антимонопольный орган за защитой нарушенных прав им понесены расходы на экспертизу, нотариальное оформление протокола осмотра доказательств, а также на оплату услуг представителя, общество «Фридом Ай» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Томской области от 06.02.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Фридом Ай» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель обосновывает свою позицию доводами о том, что у него в случае надлежащего поведения ответчика отсутствовала бы необходимость в несении названных расходов, законодательством о защите конкуренции не предусмотрены какие-либо иные способы возмещения понесенных заинтересованным лицом издержек по делу о нарушении антимонопольного законодательства, понесенные расходы напрямую связаны с восстановлением нарушенного права истца.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предъявленные к взысканию расходы не находятся в безусловной и непосредственной причинной связи с фактом нарушения обществом «Триаксес» прав общества «Фридом Ай», а вызваны необходимостью сбора доказательств и квалифицированного обращения в антимонопольный орган. Эти денежные средства не являются ни реальным ущербом, ни упущенной выгодой. Кроме того, суды указали, что необоснованно предъявлена к возмещению вся сумма расходов, понесенная как по требованиям, которые были признаны обоснованными, так и по тем, которые в ходе рассмотрения дела в управлении не были подтверждены.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 6/8) определено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены

смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т. п.

Действия истца по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в управлении непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика по осуществлению недобросовестной конкуренции, то есть взыскиваемые расходы являются убытками в понимании статьи 15 Гражданского кодекса и по смыслу пункта 10 постановления № 6/8.

Нарушение ответчиком антимонопольного законодательства создало реальную возможность (все необходимые условия) для несения истцом взыскиваемых расходов, а, следовательно, явилось необоснованным вмешательством в собственность истца, которая подлежала восстановлению.

При таких обстоятельствах нарушение ответчика и убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи, понесенные расходы подлежат возмещению в разумных пределах с учетом наличия доказательств их фактической выплаты, необходимости затрат, сформировавших расходы, для защиты нарушенного права, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

При этом взыскание расходов с нарушителей в подобных случаях не только обеспечит восстановление имущественной сферы общества «Фридом Ай», но и будет способствовать достижению публично-правовой цели – стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 06.02.2013 по делу № А67-8238/2012 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

А.В. Абселямов