



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14426/12

Москва

21 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Весеновой Н.А., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства промышленности и торговли Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2012 по делу № А50-22112/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (ответчика) – Носальская А.Н.;

от федерального казенного предприятия «Пермский пороховой завод» (ответчика) – Холоимов С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Акционерный коммерческий банк «СЛАВЯНСКИЙ БАНК» (закрытое акционерное общество) (кредитор; далее – банк) и федеральное казенное предприятие «Пермский пороховой завод» (заемщик; далее – казенное предприятие, предприятие) 19.04.2010 заключили кредитный договор № К 466-007/10 (далее – кредитный договор), в соответствии с которым кредитор предоставляет заемщику кредит для осуществления текущей хозяйственной деятельности в размере 30 000 000 рублей на срок, начинающийся с даты дебетования ссудного счета (дата использования) и завершающийся 18.04.2011, под 15 процентов годовых от суммы кредита за пользование заемными средствами. Пунктом 5.1 кредитного договора предусматривалась возможность досрочного погашения кредита.

Указанные денежные средства банк предоставил заемщику, что подтверждается выписками по ссудному счету и не оспаривалось казенным предприятием.

Банком с 19.11.2010 не исполнялись платежные поручения клиентов.

Предписанием от 26.11.2010, выставленным в адрес банка, Центральный банк Российской Федерации ввел ограничения на проведение операций в рублях и иностранной валюте сроком на 6 месяцев. Предписанием от 01.12.2010 Банк России ввел запреты и ограничения в отношении деятельности банка по осуществлению банковских операций.

Банк (продавец) заключил с обществом с ограниченной ответственностью «ПАТРА» (покупателем; далее – общество «ПАТРА») договор от 29.11.2010 № В-056/10 купли-продажи собственного простого

векселя серии Ф № 004989 (вексельная сумма 9 224 863 рубля, дата составления 29.11.2010, срок платежа – по предъявлению). В свою очередь, общество «ПАТРА» (продавец) заключило с казенным предприятием (покупателем) договор купли-продажи от 29.11.2010 (далее – договор от 29.11.2010) этого же векселя по цене продажи с учетом дисконта 6 918 647 рублей 25 копеек.

Между обществом «ПАТРА» и обществом с ограниченной ответственностью «центр «ПАРТНЕР» (далее – общество «центр «ПАРТНЕР»)) 17.10.2011 заключен договор уступки права требования, согласно которому право требования от казенного предприятия (должника) исполнения обязательства по договору от 29.11.2010 – оплаты векселя серии Ф № 004989 в размере 6 918 647 рублей 25 копеек (далее – спорный вексель) переходит к обществу «центр «ПАРТНЕР».

Поскольку оплата спорного векселя казенным предприятием произведена не была, общество «центр «ПАРТНЕР» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к предприятию и Российской Федерации в лице Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России) как субсидиарному ответчику о взыскании 6 918 647 рублей 25 копеек задолженности по договору от 29.11.2010 и 1 798 848 рублей 29 копеек неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «ПАТРА».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2012 иск удовлетворен: с казенного предприятия в пользу общества «центр «ПАРТНЕР» взысканы 6 918 647 рублей 25 копеек основного долга и 1 798 848 рублей 29 копеек неустойки; при недостаточности средств у казенного предприятия указанная денежная сумма подлежит взысканию с

Российской Федерации в лице Минпромторга России за счет средств казны Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции произвел процессуальную замену истца – общества «центр «ПАРТНЕР» на общество с ограниченной ответственностью «Виктори» (далее – общество «Виктори») на основании договора об уступке права требования, заключенного между этими лицами.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.08.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Минпромторг России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и принять по делу новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, удовлетворяя иск, руководствовались статьями 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) и исходили из того, что факт принятия казенным предприятием спорного векселя от общества «ПАТРА» на условиях договора от 29.11.2010 подтверждается актом от 29.11.2010, при этом доказательств его оплаты в материалы дела не представлено.

Сославшись на пункт 5 статьи 115 Кодекса, а также часть 3 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», суды указали, что Минпромторг России выступает федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным учреждениям и казенным предприятиям.

Поскольку собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества, на основании пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса суды заключили, что Российская Федерация в лице Минпромторга России подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия при недостаточности у него имущества, которая может быть установлена на стадии исполнения судебного акта.

Между тем судами не учтено следующее.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, предметом спора выступает обязательство казенного предприятия, возникшее из договора от 29.11.2010.

Исходя из предмета и оснований иска, исследованию по делу подлежали не только факты заключения договора от 29.11.2010, передачи спорного векселя предприятию и неполучения продавцом встречного удовлетворения, но и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, в том числе обстоятельства выдачи спорного векселя банком, касающиеся оснований возникновения обязательств должников и прав взыскателя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности

рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Представителем казенного предприятия в судебном заседании суда апелляционной инстанции 03.05.2012 заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-47013/12-71-130 «Б», стороной по которому выступало казенное предприятие.

Суд апелляционной инстанции отклонил это ходатайство по мотиву отсутствия оснований, предусмотренных статьями 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сочтя возможным рассмотреть настоящий спор вне зависимости от результатов рассмотрения арбитражным судом другого дела.

Между тем, заявляя ходатайство, казенное предприятие представило суду доказательства в подтверждение того, что результаты дела № А40-47013/12-71-130 «Б» не могли не повлиять на решение по настоящему делу ввиду следующих обстоятельств.

Указанное дело возбуждено по иску конкурсного управляющего банком в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к банку, предприятию, обществу «ПАТРА», гражданину Пикулеву А.П. (клиенту банка) о признании операций, совершенных банком 01.12.2010 и оформивших перечисление денежных средств на ссудный счет казенного предприятия в счет погашения его задолженности по кредитному договору в общей сумме 25 469 232 рубля 86 копеек, недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности путем обязания сторон возвратить друг другу все полученное по сделке.

В обоснование заявленных по делу № А40-47013/12-71-130 «Б» требований в исковом заявлении было указано на факты финансовой нестабильности банка: с 19.11.2010 банк не проводил платежи ряда клиентов, которые вынуждены были обратиться в МГТУ Банка России; приказами Банка России от 03.12.2010 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация; общий объем обязательств банка по состоянию на дату отзыва у него лицензии составил 7 239 863 000 рублей; 22.12.2010 Центральный банк Российской Федерации в лице МГТУ обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании банка несостоятельным (банкротом); решением арбитражного суда от 18.03.2011 по делу № А40-151938/10-71-714 «Б» банк признан банкротом, открыто конкурсное производство, назначен конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

При рассмотрении ходатайства казенного предприятия о приостановлении производства по настоящему делу названные обстоятельства не были учтены судом апелляционной инстанции.

Между тем разрешение дела № А40-47013/12-71-130 «Б» имело существенное значение для правильного разрешения настоящего спора.

Как следует из вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 по делу № А40-47013/12-71-130 «Б», требование конкурсного управляющего банком о признании недействительными совершенных банком банковских операций удовлетворено в полном объеме на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку перечисление денежных средств с банковских счетов привело к уменьшению конкурсной массы банка и к оказанию ответчикам предпочтения перед другими кредиторами.

В частности, признана недействительной банковская операция по перечислению обществом «ПАТРА» денежных средств в размере

9 224 863 рублей в счет погашения задолженности предприятия перед банком, совершенная с использованием спорного векселя; задолженность банка перед обществом «ПАТРА» в указанной сумме восстановлена, а в порядке применения последствий недействительности банковской операции с предприятия в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору в указанном размере.

Из материалов дела № А40-47013/12-71-130 «Б» также усматривается, что перечисленные банковские и предшествующие им вексельные операции, в том числе с использованием спорного векселя, являлись взаимосвязанными и совершались в целях погашения кредита предприятия. Перечисление денежных средств по ним не отражалось по корреспондентскому счету банка и не сопровождалось реальным движением денежных средств, платежи по вексельным сделкам осуществлялись формальными внутрибанковскими безденежными проводками за 5 дней до даты отзыва у банка (векселедателя) лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации, в условиях фактической неплатежеспособности банка и действия ограничений и запретов в отношении деятельности банка.

Таким образом, будучи осведомлен о предмете и основаниях иска по делу № А40-47013/12-71-130 «Б», суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу Минпромторга России на принятое судом первой инстанции решение по настоящему делу и проверяя законность и обоснованность требования общества «центр «ПАРТНЕР», а затем его правопреемника – общества «Виктори» о взыскании основного долга по сделке купли-продажи спорного векселя (договору от 29.11.2010), выступавшего одним из средств погашения обязательств казенного предприятия по кредитному договору, не вправе был делать вывод об обоснованности заявленного требования, не исследовав обстоятельств, связанных с приобретением казенным предприятием вексельных прав.

В этих условиях суд апелляционной инстанции обязан был приостановить производство по настоящему делу до разрешения дела № А40-47013/12-71-130 «Б».

Отказ в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему делу и взыскание долга по сделке с векселем, выданным заведомо неплатежеспособным векселедателем, совершенной сторонами в условиях, когда они не могли не знать, что требования к такому векселедателю уже не могут быть заявлены в обычном порядке, и, исходя из пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса, действовали явно недобросовестно, при наличии судебного решения о недействительности банковской операции по погашению задолженности предприятия перед банком, совершенной в том числе с использованием спорного векселя, и о восстановлении этой задолженности привели к неосновательному обогащению на стороне истца и нарушению прав ответчика.

Учитывая, что спорный вексель приобретался предприятием ввиду недостаточности собственных денежных средств для исполнения обязательств заемщика по кредитному договору, удовлетворение иска о взыскании спорного долга в силу пункта 5 статьи 115 Гражданского кодекса может повлечь в настоящем случае возложение обязанности по его уплате на Российскую Федерацию в лице Минпромторга России в порядке субсидиарной ответственности за счет средств казны Российской Федерации, что свидетельствует о нарушении не только частноправовых интересов предприятия, но и публичных интересов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2012 по делу № А50-22112/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

А.А. Иванов