



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2321/12

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Энергосбытовая компания Московской области» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Московской области от 30.06.2011
по делу № А41-3794/11, постановления Десятого арбитражного
апелляционного суда от 25.08.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 16.11.2011 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества «Энергосбытовая компания Московской области» (истца) – Гладышев А.М., Динер А.А., Фролов В.В.;

от открытого акционерного общества «Воскресенские минеральные удобрения» (ответчика) – Громов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Энергосбытовая компания Московской области» (далее – энергосбытовая компания) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «Воскресенские минеральные удобрения» (далее – общество) о взыскании 196 473 803 рублей 24 копеек задолженности за отпущенные электроэнергию и мощность по договору энергоснабжения от 28.05.2007 № 1/П (далее – договор энергоснабжения, договор) за период с 01.04.2009 по 31.12.2009.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с энергосбытовой компании 49 622 493 рублей 11 копеек неосновательного обогащения, возникшего вследствие использования в 2008 году недействующего тарифа, а также 6 034 646 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2011 энергосбытовой компании в иске отказано, встречный иск общества удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

Отказывая энергосбытовой компании в иске, суды исходили из того, что начиная с мая 2009 года она не вправе требовать взыскания

задолженности, рассчитанной на основании условий договора энергоснабжения, поскольку согласованная в нем методика вступила в противоречие с порядком расчета электроэнергии, определенным пунктами 108.2 и 109 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, в редакции, измененной постановлением Правительства Российской Федерации от 10.05.2009 № 411 (далее – Правила).

Представленный энергосбытовой компанией расчет за апрель 2009 года отклонен судами со ссылкой на то, что в договорной методике использовался показатель, связанный со стоимостью услуг по передаче электроэнергии, тогда как договор от 28.01.2009 № 127/10627-409 оказания услуг по передаче электрической энергии (далее – договор передачи электроэнергии), заключенный в том числе в интересах общества энергосбытовой компанией с сетевой организацией, был признан недействительным постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2010 по делу № А41-20271/10 Арбитражного суда Московской области.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций энергосбытовая компания просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов, ее иск удовлетворить, обществу во встречном иске отказать.

Как полагает энергосбытовая компания, суды неверно определили круг субъектов, на которых распространяется действие пунктов 108.2 и 109 Правил, и не учли, что фактически услуги по передаче электроэнергии

обществу в спорный период оказывались ею независимо от признания договора передачи электроэнергии недействительным в судебном порядке.

В отзыве на заявление общество просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа энергосбытовой компании в удовлетворении ее иска подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, между обществом и энергосбытовой компанией заключен договор энергоснабжения, действующий с учетом дополнительных соглашений к нему.

В силу пункта 8.10 этого договора при принятии нормативных актов об ином, нежели предусмотрено договором, порядке взаимоотношений сторон в процессе энергоснабжения стороны обязаны руководствоваться положениями перечисленных нормативных актов с момента их принятия.

Пунктом 3 дополнительного соглашения от 05.05.2008, применяемого к правоотношениям сторон с 01.01.2008, между сторонами согласована методика расчета договорной стоимости фактически потребленных энергии и мощности.

Суть этого соглашения, корреспондирующего с иными пунктами договора энергоснабжения, состоит в том, что общество оплачивает указанные им в заявках величины мощности, если они превышают фактическое потребление. Если же названные в заявках величины мощности оказываются меньше фактического потребления, то обществом оплачивается фактическое потребление.

Обязанность общества оплачивать мощность в объемах, предусмотренных договором, подтверждена судебными актами по делу № А41-15114/09 Арбитражного суда Московской области, проверенными в надзорном порядке, по спору между теми же лицами о том же предмете, но за предыдущий период (с 01.01.2009 по 31.03.2009).

Однако при рассмотрении настоящего дела суды пришли к выводу о том, что в связи с изменениями, внесенными в пункты 108.2, 109 Правил, обязательный для сторон спора нормативный порядок расчетов за электроэнергию впредь не допускает возможности требовать оплаты за согласованное договором энергоснабжения, но не потребленное фактически количество мощности.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 106 Правил на розничных рынках на территориях, объединенных в ценовые зоны оптового рынка, электрическая энергия (мощность) поставляется потребителям (обслуживающим их покупателям) по регулируемым ценам (тарифам) гарантирующими поставщиками, энергоснабжающими организациями и энергосбытовыми организациями, к числу покупателей которых относятся граждане-потребители и (или) приравненные к ним в соответствии с нормативными правовыми актами в области государственного регулирования тарифов группы (категории) потребителей (покупателей), в объеме, приобретаемом соответствующими организациями по регулируемым ценам (тарифам) на оптовом и розничных рынках, а также по свободным (нерегулируемым) ценам в порядке, установленном пунктами 108 – 111 этих Правил.

На основании пункта 107 Правил энергосбытовые организации, не относящиеся к указанным в пункте 106 Правил, продают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках на территориях, объединенных в ценовые зоны оптового рынка, по ценам и в объеме, определяемым по соглашению сторон соответствующих договоров. При этом к ним не применяются положения пунктов 108 – 111 Правил.

Таким образом, порядок, предусмотренный пунктами 108.2 и 109 Правил, действует в отношении энергосбытовых организаций, к числу покупателей которых относятся граждане-потребители и приравненные к ним в области тарифов группы (категории) потребителей. Он рассчитан на тех, кто вправе покупать электроэнергию по регулируемым ценам в объемах, поставляемых населению и приравненным к ним категориям потребителей.

В иных случаях энергосбытовые организации продают электроэнергию по ценам, определяемым в договорах по соглашению сторон, что закреплено в пункте 107 Правил.

Суды же неверно определили сферу применения пунктов 108.2 и 109 Правил, не приняв во внимание особенности правового регулирования, установленные этим нормативным актом по субъектному критерию.

Как указывала энергосбытовая компания, она не обладает статусом гарантирующего поставщика, не имеет потребителей – граждан или приравненных к ним в области тарифов групп потребителей – и общество к таким потребителям не относится.

Энергосбытовая компания приводила при рассмотрении дела доводы о неприменении пунктов 108.2, 109 Правил к правоотношениям с обществом, однако мотивы отклонения этих доводов не нашли своего отражения в оспариваемых судебных актах.

Отказывая энергосбытовой компании в иске в части взыскания задолженности за апрель 2009 года, рассчитанной по договорной методике, суды пришли к выводу о том, что методика предполагает расчет экономического эффекта исходя из состава затрат и стоимости услуг энергосбытовой компании на передачу электроэнергии, которые нельзя учесть в связи с признанием недействительным судом договора передачи электроэнергии, заключенного энергосбытовой компанией с сетевой организацией.

Между тем этот договор признан недействительным постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2010 по делу № А41-20271/10 Арбитражного суда Московской области по иску энергосбытовой компании как сделка с заинтересованностью, совершенная с нарушением порядка одобрения и повлекшая для нее неблагоприятные последствия по расчетам, договорные сроки которых привели к заведомым просрочкам в оплате.

Таким образом, независимо от действительности упомянутого договора услуги по передаче электроэнергии в течение 2009 года фактически оказывались и подлежали оплате обществом в пользу энергосбытовой компании, а энергосбытовой компанией – сетевой организации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на оптовом и (или) розничном рынках электроэнергии цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные уровни таких цен (тарифов) подлежат государственному регулированию.

Следовательно, признание недействительным договора передачи электроэнергии, заключенного энергосбытовой компанией с сетевой организацией, само по себе не могло воспрепятствовать применению договорной методики и расчету стоимости подлежащего оплате количества электроэнергии, предусмотренного договором энергоснабжения, подписанного между энергосбытовой компанией и обществом.

Других оснований к отказу энергосбытовой компании в удовлетворении иска о взыскании с общества задолженности за апрель 2009 года суды не указали.

Кроме того, судами не учтено, что признание недействительным договора передачи электроэнергии, заключенного энергосбытовой компанией с сетевой организацией, не повлияло на результат рассмотрения аналогичного спора между энергосбытовой компанией и обществом за предыдущий период (с 01.01.2009 по 31.03.2009). Ссылаясь на данное основание как на новое обстоятельство, общество обращалось с заявлением о пересмотре судебных актов по делу № А41-15114/09 Арбитражного суда Московской области, которыми с него взыскана задолженность, рассчитанная по договорной методике. Однако определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.06.2011, в пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам обществу было отказано.

Мотивы, по которым недействительность договора энергоснабжения, заключенного в целом на год, должна учитываться в одном периоде этого года и не приниматься во внимание в другом периоде того же года, в упомянутых судебных актах по настоящему делу не приведены.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа энергосбытовой компании в удовлетворении ее иска основаны на неправильном применении норм права, нарушают единообразие в их толковании и применении арбитражными судами и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор исходя из толкования норм материального права, приведенного в настоящем постановлении, проверить доводы сторон относительно расчета суммы, предъявленной к взысканию по условиям договора энергоснабжения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.06.2011 по делу № А41-3794/11, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.11.2011 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Энергосбытовая компания Московской области» в удовлетворении иска отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов