



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2599/09

Москва

21 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Завод имени М.И. Калинина» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 по делу № А56-30605/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Завод имени М.И. Калинина» – Пчелин В.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу – Арнольд И.А., Мустафаев Т.Р., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Завод имени М.И. Калинина» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция): требования от 14.06.2007 № 13979 об уплате 7 232 183 рублей 6 копеек пеней, решения от 25.10.2007 № 874 и постановления от 25.10.2007 № 874 о взыскании пеней за счет имущества налогоплательщика.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 заявленное требование предприятия оставлено без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.12.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприятие просит их отменить как нарушающие налоговое законодательство и удовлетворить его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекция направила предприятию требование от 14.06.2007 № 13979 об уплате 7 232 183 рублей 6 копеек пеней в срок до 05.07.2007, начисленных за период с 01.01.2005 по 13.06.2007 на сумму задолженности по налогу на доходы физических лиц.

В связи с неисполнением предприятием этого требования инспекция приняла решение от 10.10.2007 № 26692 о взыскании с него пеней за счет денежных средств налогоплательщика, находящихся на счетах в банках.

Затем инспекция приняла решение от 25.10.2007 № 874 и постановление от 25.10.2007 № 874 о взыскании пеней за счет имущества предприятия.

Оставляя без удовлетворения заявление предприятия, суды сослались на пункт 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), согласно которому налоговый орган может принять решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Между тем решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2008 по делу № А56-239/2008 решение инспекции от 10.10.2007 № 26692 о взыскании пеней за счет денежных средств предприятия признано недействительным как принятое с пропуском срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

Согласно пунктам 3, 9 статьи 46 Кодекса решение о взыскании пеней за счет денежных средств налогоплательщика в банках принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате пеней, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения этого срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В таком случае налоговый

орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы пеней. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате пеней. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, Кодексом установлен судебный порядок взыскания задолженности по налоговым платежам в том случае, если решение налогового органа о взыскании их за счет денежных средств налогоплательщика принято с пропуском двухмесячного срока, предусмотренного упомянутой правовой нормой.

Следовательно, при наличии недействительного в силу пункта 3 статьи 46 Кодекса решения о взыскании пеней за счет денежных средств предприятия у инспекции отсутствовало право на взыскание пеней за счет его имущества в порядке, установленном пунктом 1 статьи 47 Кодекса.

В деле имеется требование инспекции от 27.12.2006 № 141079 об уплате пеней, начисленных за период с 01.01.2005 по 27.12.2006, в отношении взыскания которых уже возбуждено исполнительное производство, что свидетельствует о повторном предъявлении их к уплате по требованию от 14.06.2007 № 13979.

Согласно статье 71 Кодекса в случае, если обязанность налогоплательщика (налогового агента) об уплате налога изменилась после направления требования по уплате налога, пеней и штрафа, налоговый орган обязан направить указанным лицам уточненное требование.

Требование от 14.06.2007 № 13979 не отвечает признакам, предусмотренным статьей 71 Кодекса, поскольку в него включены суммы пеней, обозначенные в требовании от 27.12.2006 № 141079.

Поэтому оспариваемое требование следует признать недействительным.

При указанных обстоятельствах обжалуемые заявителем судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 по делу № А56-30605/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2008 по тому же делу отменить.

Требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу от 14.06.2007 № 13979 об уплате федеральным государственным унитарным предприятием «Завод имени М.И. Калинина» 7 232 183 рублей 6 копеек пеней, решение от 25.10.2007 № 874 и постановление от 25.10.2007 № 874 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу о взыскании пеней за счет имущества федерального государственного унитарного предприятия «Завод имени М.И. Калинина» признать недействительными.

Председательствующий

А.А. Иванов